

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर**

**माजी कुलगुरु डॉ. अ. एस. निनावे यांचे कार्यकाळात प्राप्त तक्रारी, विद्यापीठाने म. कुलपती यांना सादर केलेले अनुपालन व त्यावरील चौकशी समितीचे अभिप्राय.**

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
१.	मा. नामदार अनिल देशमुख, मंत्री, नागपूर पत्र दिनांक १.७.०८	i) विद्यापीठ भरतीमध्ये कुलगुरुंनी न्याय्य मागणी फेटाळून निवडी पासून वंचीत ठेवणे.	भरती प्रक्रिया विद्यापीठ कायदा व परिनियमातील तरतुदीप्रमाणे विशेष तज्ञांच्या समिती द्वारे गुणवत्तेवर आधारीत निवड करण्यांत आली.	विद्यापीठाने शैक्षणिक पदाकरीता विद्यापीठ परिनियम २००२ परिशिष्ट भाग १ व २ मध्ये बदल करून कार्यकारी परिषदेची मंजूरी घेतली तथापी विद्यापीठ अधिनियम, १९९८ नियम ३४(५) नुसार मा. कुलपती महोदयांची मान्यता न घेता जाहिरात देऊन <b>निवड प्रक्रिया केल्याने अनियमीतता दिसून येते.</b>
२.	श्री नितीन राऊत, आमदार, नागपूर, पत्र दि. २४.८.२००८	ii) मा. उच्च न्यायालय व अपेक्स कोर्टाने निवड प्रक्रियेत पूर्व कामगिरी व मुलाखतीचे गुणांकन ८०:२० चे प्रमाणात करण्याबाबतचे निर्देश डावलल्याबाबत.	विद्यापीठ परिनियम २००२ नियम ६० नुसार निवड प्रक्रियेत ६०:४० चे प्रमाण लागू करण्यांत आले. त्याला धरून मा. उच्च न्यायालय, नागपूर यांनी श्री कारमोरे यांचे प्रकरणांत विद्यापीठाचे बाजुन निकाल दिला.	विद्यापीठ परिनियम २००२ नियम ६० नुसार ६०:४० चे प्रमाण शैक्षणिक संवर्गाला लागू करतांना सहयोगी प्राध्यापक व सहाय्यक प्राध्यापक यांना ६० पैकी २५ व ४० पैकी १५ गुणांची न्युनतम पात्रता लागू केलेली नाही. वैयक्तीक मुलाखतीकरीता ४० पैकी गुणांकन करतांना <b>Lecture, Presentation on work</b> ला वेगळे व <b>vision for future plan</b> ला वेगळे दर्शविणे निवड समिती सदस्याला आवश्यक होते, ते एकत्रीत सरसकट गुणांकन केल्याचे दिसून येते.
३.	श्री देवेंद्र फडणवीस आमदार, नागपूर, पत्र दि. ९.८.२००८	आरक्षण धोरणाची अंमलबजावणी न करणे	बिंदु नामावलीला शासन मंजूरी घेऊन आरक्षण धोरण व समांतर आरक्षण धोरण राबविण्यांत आले. मा. उच्च न्यायालय यांनी विद्यापीठाची बाजु मान्य करून डॉ फंड व डॉ बढे यांचे प्रकरणांत निर्णय दिला. राष्ट्रीय मागासवर्गीय आयोगाने सुध्दा विद्यापीठाच्या निवड प्रक्रियेत हस्तक्षेप नाकारला.	शैक्षणिक संवर्गात भरती प्रक्रिया पार पाडतांना जाहिरात देण्यापुर्वी बिंदु नामावलीला मंजूरी नव्हती. ती नंतर घेण्यांत आली. जाहिरातीत समांतर आरक्षण नमुद होते. तथापी, एकुण पद भरतीच्या प्रमाणात महिला आरक्षण, प्रकल्पग्रस्त, अपंग, राष्ट्रीय दर्जाचे खेळाडू यांचे पदांची संख्या निश्चीत केलेली नाही. त्यामुळे वस्तुनिष्ठ समांतर आरक्षणाची अंमलबजावणी झालेली नसून महिलांची निवड गुणवत्तेवरच झालेली आहे. विमुक्त जाती व भटक्या जमाती प्रवर्गातील पदे भरतांना अनुक्रमे विजय (अ), (ब), (क) व (ड) या वर्गवारी प्रमाणे पदभरती करणे आवश्यक असतांना तशी अंमलबजावणी न झाल्याचे दिसून येते.
४.	डॉ. उदीत राज, अध्यक्ष, मागासवर्गीय फेडरेशन, नागपूर, पत्र दि.११.७.०८	समिती सदस्यांना प्रवास भत्ता व दैनिकभत्त्याचे नियमबाहय भुगदान करणे	विद्यापीठात शासनाच्या वित्त विभागाचे नियंत्रक (वित्त) दर्जाचे अधिकाऱ्यांचे संनियंत्रण असून लेखा संहिता २००७ प्रमाणे प्रवास भत्ता व दैनिकभत्त्याचे भुगदान केले.	विद्यापीठामध्ये बऱ्याच कालावधीत विद्यापीठातील सहाय्यक कुलसचिव दर्जाच्या अधिकाऱ्याकडे नियंत्रक (वित्त) पदाचा कार्यभार होता. त्यामुळे लेखा परिक्षण करून निर्णय घेणे उचीत राहिल.
५.	श्री अमर काळे, आमदार, आर्वी. जि. वर्धा पत्र दि. १.९.२००८	दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेतील शैक्षणिक अहर्ततेमध्ये बदल करणे	दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेत शैक्षणिक अहर्ततेत बदल करतांना विद्यापीठ कायदा व परिनियम मध्ये <b>Equivalence Committee</b> स्थापन व कार्यकारी परिषदेची मंजूरी घेण्यांत आली.	दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेत शैक्षणिक अहर्ततेत बदल करतांना विद्यापीठ कायदा व परिनियमांत बदल करतांना कार्यकारी परिषदेची मंजूरी घेतल्यानंतर विद्यापीठ अधिनियम, १९९८ नियम ३४(५) प्रमाणे मा. कुलपती यांची मान्यता घेतल्या नंतरच अंमलबजाणी करणे बंधनकारक असतांना विद्यापीठाने एकतर्फी कार्यवाही केली.
		एकाच कुटूंबातील २ ते ५ सदस्यांचा पक्ष घेणे	उमेदवारांचे पूर्व कामगिरी व मुलाखतीचे गुणांचे गुणवत्तेवर निवड आधारीत असून एका कुटूंबाला सहाय्यक नाही.	विद्यापीठ परिनियमातील तरतुदीला अधिन राहून निवड समिती सदस्यांनी दिलेल्या गुणांच्या गुणवत्तेवर निवड प्रक्रिया झाली आहे.

अ. क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
		उप कुलसचिव (आस्थापना) यांना भ्रष्टाचाराचा उद्देश साध्य न होण्याचे भितीने बाजूला सारणे.	कुलसचिव हे विद्यापीठ कस्टोडियन असून त्यांचे नियंत्रणात उपकुलसचिव काम करतात त्यामुळे कोणाला डावलण्याचा प्रश्न येत नाही. तसेच, एकाच व्यक्तीला हंगामी उपकुलसचिव पदावर नियुक्त करण्याचा दावा करता येत नाही.	विद्यापीठ प्रशासकीय बाब.
		डॉ. निनावे यांचे भ्रष्टाचारी प्रशासना मुळे लोकांना न्यायालयात दाद मागावी लागली.	आरोप निराधार व दिशाभूल करणारे आहेत. याबाबत निवड न झालेल्या उमेदवारांनी मा. उच्च न्यायालयात केलेले दावे फेटाळल्या गेले असून आरोप नैराश्यापोटी केले आहे.	निवड न झालेल्या कांही उमेदवारांनी न्यायालयात दावे दाखल करण्यांत आले. याबाबत भाष्य करता येत नाही.
		श्रीमती यु. पी. काळे, स्विय सहाय्यक व श्रीमती ज्योती वडस्कर यांना कुलगुरुंना असलेल्या अधिकारांचा गैरवापर करून कार्यमुक्त केले.	अ) विद्यापीठात सुधारीत कर्मचारी रचनेत स्विय सहाय्यकाचे पद राजपत्रीत दर्ज्याचे नसल्याने श्रीमती काळे यांना त्यांच्या मुळ कृषि खात्यात परत पाठविण्यांत आले. ब) श्रीमती वडस्कर यांच्या सेवा प्रशासकिय कारणास्तव विद्यापीठात घेण्यांत आल्या व काम संपताच मुळ आस्थापनेवर अकोला येथे वर्ग करण्यांत आल्या.	विद्यापीठ प्रशासनाचा अंतर्गत प्रश्न असल्याने याबाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता नाही.
		डॉ. दांडगे, सहयोगी अधिष्ठाता यांची दोन वर्षांचे कालावधीत चारदा बदली केली.मागासवर्गीय अधिकाऱ्यांना त्रास देणेबाबत.	आरोप खोटे असून नाकारण्यांत येतात. i) डॉ. बी. पी. दांडगे यांची बदली उदगीर येथुन नागपूरला दि.३०.६.२००६ तत्कालीन कुलगुरु डॉ. अ. टी. शेरीकर यांनी प्रशासकिय कारणास्तव केली. दरम्यान त्यांची नियुक्ती उच्चश्रेणी प्राध्यापक या पदावर तात्पुरत्या स्वरूपात दि.१५.३.२००७ अकोला येथे केली. तथापी, ते सहयोगी अधिष्ठाता म्हणून नागपूर येथेच कार्यरत होते, याचा अर्थ त्यांची बदली झाली नव्हती. त्यानंतर दि.१८.६.२००८ रोजी प्रशासकिय कारणास्तव कार्यकारी परिषदेच्या निर्देशावरून (ठराव क्र.२६/२००८) शिरवळ येथे बदली करण्यांत आली. ii) डॉ. ए. डी. देशमुख यांची प्रशासकिय कारणास्तव नागपूर येथुन शिरवळ येथे बदली केली. भारतीय पशु चिकित्सा परीषद, नवि दिल्ली यांचे शिक्षक वर्गीय कर्मचारी पदस्थापना शिरवळ येथे सदर महाविद्यालयाची मान्यता रद्द होण्या पासून टाळण्यासाठी) सबब कोणत्याही अधिकाऱ्याला त्रास देण्याचा उद्देश नव्हता. याबाबत मा. उच्च न्यायालयानी डॉ. अ. डी. देशमुख यांची याचीका, बदलीबाबत आक्षेप अमान्य करून करून निकाली काढली. iii) डॉ. व्ही. एच. काळबांडे यांची प्रशासकिय कारणास्तव दि. १८.६.२००८ रोजी शिरवळ येथुन अकोला येथे बदली केली. विद्यापीठाने त्यांचे विरोधात कोणतीही चौकशी सुरु केली नव्हती. सबब, आरोप दिशाभूल करणारे आहेत. iv) डॉ. उमरीकर यांची बदली विनंतीवरून परभणी येथुन मुंबई येथे करण्यांत आली. सर्व आरोप खोटे असून नाकारण्यांत येतात. v) डॉ. एस. व्ही. देशमुख यांनी कुलसचिव पदाचा राजीनामा देऊन योग्य ठिकाणी पदस्थापणेकरीता अर्ज केला होता त्यानुसार त्यांना त्यांचे मुळ प्राध्यापक या पदावर परभणी येथे पदस्थापना करण्यांत आली.	विद्यापीठ प्रशासनाचा अंतर्गत प्रश्न असल्याने याबाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता नाही.

अ. क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
		सेवानिवृत्त कर्मचाऱ्यांची नेमणूक करून आर्थिक नियमांचे उल्लंघन.	विद्यापीठ परिनियमातील तरतुदीनुसार तातडीच्या गरजेकरीता सेवानिवृत्त कर्मचारी यांची नियुक्ती करण्यांत आली होती. नियंत्रक (वित्त) हे विद्यापीठातशासनाच्या वित्त विभागातील प्रतिनियुक्तीवर असलेले अधिकारी यांचे याबाबीवर नियंत्रण आहे. सबब, आरोप खोटे असून नाकारण्यांत येतात.	विद्यापीठाने सर्व सेवानिवृत्त कर्मचारी / अधिकारी यांची सेवा समाप्त केलेली आहे.
		अवैध निवासी सोयी व शासकिय निधीचा अपहार.	सर्व आरोप खोटे असून नाकारण्यांत येतात. निवास वाटपामध्ये कुठल्याही प्रकारचा अपहार झालेला नाही. वास्तविक महाविद्यालय परीसरात बरीच निवासस्थाने रिक्त असून ते सहयोगी अधिष्ठाता यांचे नियंत्रणात असून त्यामध्ये कुलगुरुंचा सर्वसाधारणपणे कार्यभाग नसतो.	विद्यापीठ प्रशासनाचा अंतर्गत प्रश्न असल्याने याबाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता नाही.
		वाहन चालकाची पदे मंजूर नसतांना विद्यापीठ अधिकाऱ्यांकरीता वाहने खरेदी.	विद्यापीठ अधिकाऱ्यांना प्रशासकिय कामकाजाकरीता पूर्ण राज्यात नियंत्रण ठेवण्यासाठी २००१ पासून वाहन नसल्याने विद्यापीठाने चार इंडीगो कार खरेदी केल्या. वाहन चालकाची पदे शासनाने मंजूर केली असून त्या भरण्यांत आल्या आहेत. सदर वाहन खरेदीचा निर्णय विद्यापीठ कार्यकारी परिषदेनी घेतला आहे.	विद्यापीठ प्रशासनाचा अंतर्गत प्रश्न असल्याने याबाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता नाही.
		विद्यापीठ अधिकाऱ्यांकरीता महागडे भ्रमण ध्वनी खरेदी करून शासन निर्णयांची पायमल्ली व निधीची उधळपट्टी.	तात्काळ संपर्कासाठी व जलद निर्णयासाठी काही अधिकाऱ्यांना भ्रमणध्वनी उपलब्ध करून देण्यांत आले. भ्रमणध्वनींची किंमत वाजवी असून रु. ७५०/- प्रति माह प्रति व्यक्ती या मर्यादेत नियंत्रक वित्त यांचे शिफारशीनुसार व शासन धोरणानुसार करण्यांत आले. सबब आरोप निराधार व दिशाभूल करणारे आहेत.	विद्यापीठ प्रशासनाचा अंतर्गत प्रश्न असल्याने याबाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता नाही.
		कार्यकारी परिषद सदस्यांना खुष करण्याकरीता त्यांच्या प्रवासभत्त्यात वाढ करून आर्थिक नियमांचे उल्लंघन.	सध्याचे प्रवासभत्ता दर अत्यंत कमी असल्याने सुधारीत प्रवासभत्ता कार्यकारी परिषदेच्या मंजूरीने देण्यांत आला. नियंत्रक (वित्त) श्री आर. डी. पवार हे वित्त विभागाचे अधिकारी विद्यापीठात प्रतिनियुक्तीवर कार्यरत असून त्यांचे वित्तीय बाबींवर नियंत्रण असल्याने वित्तीय अनियमितता नियंत्रीत होतात.	विद्यापीठ प्रशासनाचा अंतर्गत प्रश्न असल्याने याबाबत भाष्य करण्याची आवश्यकता नाही.
		नियम शिथील करून १५० निम्न शिक्षण संस्थांना मंजुरी दिली व त्यात शैक्षणिक भ्रष्टाचार झाला.	आक्षेप खोटे आहेत. सदर १५० संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ. अ. टी. शेरीकर यांचे कार्यकाळात कार्यकारी परिषदेच्या मान्यतेने मंजुरी देण्यांत आली. दि.१७.५.२००७ ला डॉ. निनावे रुजू झाल्या पासून एकाही संस्थेला मंजुरी देण्यांत आलेली नाही. या सर्व सलग्न संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ. शेरीकर यांचे कार्यकाळात कार्यकारी परिषदेच्या मंजूरीने पुर्नमान्यता देण्यांत आली.	i) एक सदस्यीय चौकशी समितीचा अहवाल अप्राप्त. ii) स्वतंत्र अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. iii) विद्यापीठाने प्रथम पदभरती जाहिरात दिली, नंतर बिंदुनामावली शासनातर्फे मंजूर करून घेतली.
		*डॉ. निनावे यांनी स्वतःचे लाभा करीता शासकिय निधीचा अपहारा बाबत, *विद्यापीठ कायदा व परिनियमांचे उल्लंघन करणे व *डॉ. निनावे यांचेविरुद्ध चौकशी सुरू करणे.	आक्षेप निराधार व दिशाभूल करणारे आहेत. नियमानुसार शासनातर्फे कार्यवाही चालू आहे.	नियमानुसार शासनातर्फे कार्यवाही चालू आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
६.	श्री हरीदास भदे, .आमदार बोरगांव(मंजु), अकोला यांचे पत्र दि. १४.७.२००८.	i) दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेत कलंकीत अधिकाऱ्यांना पदोन्नतीबाबत.  ii) पात्र उमेदवारांची निवड न करणे,  iii) शासनातर्फे बिंदु नामावली मंजूर केली नाही व पदाची जाहिरात दिली नाही. iv) कुलगुरुंनी नातेवाईकांची भरती केली.	i) दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेत पदोन्नती केली नाही. अनियमीतता शोधण्यासाठी चौकशी समिती नेमण्यात आली, त्यांना काही अनियमीतता दिसल्या. परंतु, त्यात तथ्य आढळले नाही. सदर समितीने ३ वर्ष लोटूनही अहवाल सादर केला नाही. ii) निवड केलेले उमेदवार हे चांगली अर्हता, पुर्व कामगिरी व मुलाखतीतील सर्व समावेशक गुणवत्तेवर करण्यांत आली. iii) बिंदुनामावली शासनातर्फे मंजूर करून पदांची जाहिरात दि.५.२.०७ ला दिली. iv) कुलगुरुंच्या कोणत्याही नातेवाईकांची भरती केली नाही.	i) एक सदस्यीय चौकशी समितीचा अहवाल अप्राप्त.  ii) पदभरती अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.  iii) विद्यापीठाने प्रथम पदभरती जाहिरात दिली, नंतर बिंदुनामावली शासनातर्फे मंजूर करून घेतली. iv) अभिप्राय नाही.
७.	श्रीमती मायाताई ईवनाते, महापौर, नागपूर महानगर पालिका, नागपूर.	i) कुलगुरुंनी रुजू झाल्यापासून मागासवर्ग कक्ष बंद केला. ii) आरक्षण धोरण व बिंदु नामावलीची अंमलबजावणी केली नाही. iii) गैरव्यवहार व भ्रष्टाचार, अपेक्स कोर्टाचे आदेश वैयक्तीक प्रसिध्दीसाठी दुर्लक्षित केले. iv) नियम शिथील करून १५० निम्न शिक्षण संस्थांना मंजुरी दिली.	i) आरोप खोटे असून विद्यापीठात मागासवर्ग कक्ष कार्यरत आहे. ii) आरक्षण धोरण व बिंदु नामावलीची अंमलबजावणी शासनाचे नियमानुसार केली. iii) निराधार आरोप. पद भरती विद्यापीठ कायदा व विद्यापीठ परिनियमानुसार केली आहे. iv) आक्षेप खोटे आहेत. सदर १५० संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ.अ.टी.शेरीकर यांचे कार्यकाळात कार्यकारी परिषदेच्या मान्यतेने मंजुरी देण्यांत आली. दि.१७.५.२००७ ला डॉ. निनावे रुजू झाल्यापासून एकाही संस्थेला मंजुरी देण्यांत आलेली नाही. या सर्व सलग्न संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ. शेरीकर यांचे कार्यकाळात कार्यकारी परिषदेच्या मंजुरीने पुनर्मान्यता देण्यांत आली.	i) विद्यापीठात मागासवर्ग कक्ष कार्यरत आहे. ii) विद्यापीठाने प्रथम जाहिरात दिली, नंतर बिंदुनामावली शासनातर्फे मंजूर करून घेतली. iii) पद भरतीसाठी विद्यापीठाने काही संवर्गासाठी कार्यकारी परिषदेची मंजुरी घेतली. तथापी, त्याला मा. कुलपतीची विद्यापीठ कायद्यान्वये मंजुरी घेतली नाही. iv-१) विद्यापीठ कायदा, १९९८ नियम ३६ अन्वये निम्नशिक्षण संस्थांना मान्यता देण्यांचे अधिकार आहेत. iv-२) पुर्वीच्या कृषि विद्यापीठांकडून ४४ संस्था या विद्यापीठास हस्तांतरित झाल्या. त्यानंतर सन २००२-०३ मध्ये नवीन ११२ संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ.शेरीकर यांचे कार्यकाळात मान्यता देण्यांत आली.सन २००६ मध्ये सर्व कार्यरत १४७ संस्थांची मान्यता रद्द करून नवीन सुधारीत अभ्यासक्रमानुसार ४६ संस्थांना मान्यता देण्यांत आली. iv-३) श्री निनावे यांचे कुलगुरु कार्यकाळात सन २००७-०८ मध्ये कार्यरत ४६ व नवीन ८१ एकुण १२७ संस्थांना व सन २००८-०९ मध्ये जुन्या ३ संस्थांना मान्यता देण्यांत आली. सध्या १२० संस्था कार्यरत आहे v) विद्यापीठ अंतर्गत बाब.
		v) डॉ. निनावे रुजू झाल्यापासून संशोधन प्रकल्प नाहीत.	v) रु.३.८५ कोटी चे संशोधन प्रकल्प डॉ. निनावे, कुलगुरु यांचे कार्यकाळात आलेत. तसेच, रु.१०.०० कोटीच्या प्रकल्पांना तांत्रिक मान्यता मिळून ते विविध वित्तीय संस्थांकडे निधी मंजुरीचे कार्यवाही करिता प्रलंबीत आहेत.	

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
		vi) अपात्र उमेदवारांच्या निवडीमुळे न्यायालयीन प्रकरणे उद्भवलीत.	vi) पात्र उमेदवारांचीच निवड झाली व ही मोठी प्रक्रिया होती. निवड न झालेल्या उमेदवारांनी नैराश्यापोटी न्यायालयात प्रकरणे दाखल केली.	vi) निवड प्रक्रिया संबंधाने अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
		vii) विशीष्ट कुटूंबातील २-५ उमेदवारांची निवड करण्यांत आली.	vii) उमेदवारांचे पुर्व कामगिरी व मुलाखतीचे गुणांचे गुणवत्तेवर निवड आधारीत असून एका कुटूंबाला सहाय्यक नाही.	vii) विद्यापीठ परिनियमातील तरतुदीला अधिन राहून निवड समिती सदस्यांनी दिलेल्या गुणांच्या गुणवत्तेवर निवड प्रक्रिया झाली आहे.
		viii) आरक्षण धोरणाची विद्यापीठ अधिकारी व कुलसचिव पदांसाठी अंमलबजावणी न केल्याने निवड प्रक्रियेस स्थगिती द्यावी.	शासन नियमांप्रमाणे बिंदु नामावलीला मागासवर्गीय कक्षाची मंजुरी घेऊन आरक्षण धोरण राबविण्यांत आले. कुलसचिव पदासारख्या एकाकी पदा करिता खुल्या स्पर्धेद्वारे पदभरती करण्यांत येत आहे. आरोप असत्य आहे.	शासकिय नियमांप्रमाणे एकाकी पदाला आरक्षण येत नाही. मात्र असे पद आळीपाळीने मागासवर्गीय उमेदवारांच्या निवडीने भरता येते. सद्यःस्थितीत कुलसचिव पदावर उमेदवाराची निवड झालेली न हे पद रिक्त आहे.
		ix) कार्यकारी परिषद सदस्य म्हणून विधान सभा सदस्य/विधान परिषद सदस्य यांची नेमणुक केली नाही.	कार्यकारी परिषद सदस्य यांच्या नेमणुका शासनाद्वारे प्रचलित नियमा नुसार करण्यांत येतात.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
		x) कार्यकारी परिषदेवर मागासवर्गीय उमेदवाराची नेमणुक करावी.	विद्यापीठ कायदा व विद्यापीठ परिनियमांमध्ये कार्यकारी परिषदे वर मागासवर्गीय उमेदवाराची नेमणुक करण्याबाबत तरतुद नाही.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
		विदर्भातील शेतकऱ्यांच्या हितांच्या योजनांचे नियोजन केले नाही.	शेतकरी कल्याण योजना विद्यापीठाने खालील प्रमाणे कार्यान्वीत केल्या. ➤ खेडी दत्तक घेणे, ➤ किसान चेतना दिंडी मध्ये सक्रिय सहभाग, ➤ महिला स्वयंसेवा गटाकरीता प्रशिक्षण, ➤ आकाशवाणी व रेडीयोद्वारे दूर शिक्षण ➤ ग्रामिण भागात जनावरांकरीता पशुआरोग्य शिबीरे, ➤ दुरध्वनी व टपालाद्वारे शेतकऱ्यांना मार्गदर्शन	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
८.	डॉ. उदीत राज, अध्यक्ष, मागासवर्गीय फेडरेशन, नागपूर, पत्र दि. १२.७.०८ श्री भैर्यासाहेब शेलारे यांनी स्वाक्षरीत केले	डॉ.बी.पी. दांडगे यांची दोन वर्षात चार वेळा बदली करणे	डॉ.बी.पी. दांडगे यांची बदली कार्यकारी परिषद ठराव क्र.२६/२००८ अन्वये करण्यांत आली. केलेले आरोप खोटे व दिशाभूल करणारे आहेत. एकत्रीत तक्रारी संदर्भात दिलेल्या स्पष्टीकरणामध्ये बदली कारण मिमांसा नमूद करण्यांत आलेली आहे. तरीपण डॉ.बी.पी. दांडगे यांची दोन वर्षात चारदा बदली हा आरोप असत्य आहे.	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाब.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
९.	मा. नामदार अनिल देशमुख, मंत्री, नागपूर पत्र दिनांक ४.६.२००८	i) नियम शिथील करून १५० निम्न शिक्षण संस्थांना मंजुरी दिली.	i) पदविका प्रमाणपत्र शाळांना मान्यतेबाबत आक्षेप खोटे आहेत. सदर १५० संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ.अ.टी. शेरीकर यांचे कार्यकाळात कार्यकारी परिषदेच्या मान्यतेने मंजुरी देण्यांत आली. दि.१७.५.२००७ ला डॉ. निनावे रूजू झाल्यापासून एकाही संस्थेला मंजुरी देण्यांत आलेली नाही. या सर्व सलग्न संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ. शेरीकर यांचे कार्यकाळात कार्यकारी परिषदेच्या मंजुरीने पुर्नमान्यता देण्यांत आली.	i) विद्यापीठ कायदा, १९९८ नियम ३६ अन्वये निम्नशिक्षण संस्थाना मान्यता देण्यांचे अधिकार आहेत. पुर्वीच्या कृषि विद्यापीठांकडून ४४ संस्था या विद्यापीठास हस्तांतरित झाल्या. त्यानंतर सन २००२-२००३ मध्ये नवीन ११२ संस्थांना माजी कुलगुरु डॉ.शेरीकर यांचे कार्यकाळात मान्यता देण्यांत आली. सन २००६ मध्ये सर्व कार्यरत १४७ संस्थांची मान्यता रद्द करून नवीन सुधारीत अभ्यासक्रमा नुसार ४६ संस्थांना मान्यता देण्यांत आली. श्री निनावे यांचे कुलगुरु कार्यकाळात सन २००७-२००८ मध्ये कार्यरत ४६ व नवीन ८१ एकूण १२७ संस्थांना व सन २००८-२००९ मध्ये जुन्या ३ संस्थांना मान्यता देण्यांत आली. सध्या १२० संस्था कार्यरत आहे.
		ii) शिक्षक व शिक्षकेतर पदांवर भरतीबाबत.	विद्यापीठ कायदा व परिनियम नुसार भरती करण्यांत आली. अर्जांची छाननी नियमानुसार केली. नामांकीत तज्ञ लोकांचा समावेश असलेल्या विविध निवड समित्यां मार्फत उमेदवारांची मुलाखत घेऊन निवड केली.	स्वतंत्र अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
		iii) जिवतंत्रज्ञान विभाग, नवि दिल्ली येथील माझ्या (कुलगुरु) कार्य कालावधी बाबत.	कुलगुरु पदावर नेमणुक होण्यापुर्वी माझ्या सेवा संदर्भात तपासणी डिबीटी दक्षता कक्ष यांनी केली असून ती माझी कार्यक्षमता व चारीत्र्य सिध्द करण्याकरीता पुरेशी आहे.	अभिप्राय नाही.
		iv) शिक्षक व शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांच्या बदल्या	शिक्षक व शिक्षकेतर कर्मचाऱ्यांच्या बदल्या शैक्षणिक निकडी नुसार करण्यांत आल्या.	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाब.
		v) निवृत्त कर्मचारी नियुक्ती	विद्यापीठ परिनियमातील तरतुदीनुसार तातडीच्या गरजे करीता व प्रलंबीत प्रकरणांचा निपटारा करण्यासाठी सेवानिवृत्त कर्मचारी यांची नियुक्ती करण्यांत आली होती. नियंत्रक (वित्त) हे विद्यापीठात शासनाच्या वित्त विभागातील प्रतिनियुक्तीवर असलेले अधिकारी यांचे याबाबीवर नियंत्रण आहे. सबब, आरोप खोटे असून नाकारण्यांत येतात.	विद्यापीठ परिनियम, २००२ नियम ५४ अन्वये कुलगुरु यांना तातडीचे गरजेसाठी पर्यायी व्यवस्थे साठी एक वर्षाकरीता कार्यकारी परिषदेच्या सहमतीने कर्मचारी नेमण्याची तरतुद आहे. विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो
		vi) तज्ञांना प्रवास व दैनिकभत्ता अदा करणे.	तज्ञांना प्रवास व दैनिक भत्ता विद्यापीठाचे लेख संहिता ७ प्रमाणे व नियंत्रक (वित्त) जे शासकिय अधिकारी आहेत त्यांचे दक्षते खाली अदा करण्यात आले.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
		vii) वाहने खरेदी बाबत.	विद्यापीठ अधिकाऱ्यांना प्रशासकिय कामकाजाकरीता पुर्ण राज्यात नियंत्रण ठेवण्यासाठी २००१ पासून वाहन नसल्याने विद्यापीठाने चार इंडीगो कार खरेदी केल्या. वाहन चालकाची पदे शासनाने मंजूर केली असून त्या भरण्यांत आल्या आहेत. सदर वाहन खरेदीचा निर्णय विद्यापीठ कार्यकारी परिषदेनी घेतला आहे.	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाब. खुलासा योग्य वाटतो.
		viii) भ्रमण दुरध्वनी खरेदीबाबत	तात्काळ संपर्कासाठी व जलद निर्णयासाठी काही अधिकाऱ्यांना भ्रमणध्वनी उपलब्ध करून देण्यांत आले. भ्रमणध्वनींची किंमत वाजवी असून रु.७५०/- प्रति माह प्रति व्यक्ती या मर्यादेत नियंत्रक वित्त यांचे शिफारशीनुसार व शासन धोरणानुसार करण्यांत आले. सबब आरोप निराधार व दिशाभूल करणारे आहेत.	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाब. खुलासा योग्य वाटतो.
		ix) डॉ. एस. व्ही. देशमुख यांचे राजीनाम्याबाबत.	डॉ. एस. व्ही. देशमुख यांनी कुलसचिव पदाचा स्वतःहून राजिनामा दिला व तो कार्यकारी परिषदेने विद्यापीठ कायदानुसार मंजूर केला	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाब. खुलासा योग्य वाटतो.
१०.	श्री अरुण गाडे, अध्यक्ष, मागास वर्गीय कर्मचारी कल्याण महासंघ, नागपूर विभाग पत्र दि.२४.७.०८	आरक्षण धोरण.	मुद्दा क्रमांक १० व ११ मधील तक्रारीचे विषय सारखेच असल्याने सर्व मुद्द्यांचे उत्तर अनुक्रमांक ११ मधील आक्षेपात समाविष्ट केले आहेत.	विद्यापीठाने प्रथम पदभरती जाहिरात दिली, नंतर बिंदुनामावली शासनातर्फे मंजूर करून घेतली.
११.	श्री भैर्यासाहेब शेळारे, महासचिव, मागासवर्गीय फेडरेशन, नागपूर, पत्र दि.निरंक	१) माफसु जाहिरात दि.५.२.२००७ ही विद्यापीठ परिनियम, २००२ नुसार नाही.	सदर जाहिरात डॉ. अ. टी. शेरीकर, माजी कुलगुरु यांचे कार्यकाळात प्रसिध्द झाली. तथापी, सदर जाहिरात विद्यापीठ कायदा, १९९८ व परिनियम, २००२ नुसार झाली.	शैक्षणिक पदाकरीता विद्यापीठ परिनियम २००२ परिशिष्ट भाग १ व २ मध्ये बदल करून कार्यकारी परिषदेची मंजूरी घेतली तथापी विद्यापीठ कायदा १९९८ नियम ३४(५) नुसार मा. कुलपती महोदयांची मान्यता न घेता जाहिरात देऊन निवड प्रक्रिया केल्याने अनियमितता दिसून येते.
		२) श्री बी. डी. मेश्राम यांचे अपात्रतेबाबत.	श्री बी.डी.मेश्राम यांचे अपात्रतेबाबत प्रकरण मा. उच्च न्यायालयात न्याय प्रविष्ट आहे. तथापी, अशाच प्रकारचे श्री वाय. डी. देशमुख यांची याचीका मा. उच्च न्यायालयाने निकाली काढली आहे.	श्री बी. डी. मेश्राम यांची याचीका मा. उच्च न्यायालयात न्याय प्रविष्ट आहे.
		३) मर्जीतील/संबंधातील/ मित्रत्वातील उमेदवारांची निवड	विद्यापीठ कायदा व परिनियमानुसार विद्या परिषद व कार्यकारी परिषदेच्या शिफारशीनुसार पद भरती प्रक्रिया झाली असून मर्जीतील /संबंधातील/मित्रत्वातील उमेदवारांची निवड केलेली नाही.	पद भरतीसाठी विद्यापीठाने <b>Equivalence Committee</b> स्थापन कार्यकारी परिषदेची मंजूरी घेतली. तथापी, त्याला मा. कुलपती यांची मंजूर घेणे विद्यापीठ अधिनियम, १९९८ नियम ३४(५) अन्वये आवश्यक होते.

अ. क्र	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
		४) न्यायालय आदेश असतांना सहायोगी प्राध्यापक (दुग्ध तंत्रज्ञान) पदासाठी मुलाखत घेण्यांत आली.	माहिती दिशाभुल व असत्य आहे. मा. उच्च न्यायालयाचे निर्देशानुसार मुलाखत घेण्यांत आली.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
		५) समानीकरण समिती स्थापन शैक्षणिक निकष शिथील करणे.	समिती मध्ये डॉ.जी.आर.पाटील सहआयुक्त (शैक्षणिक) नॅशनल डेअरी रिसर्च इंस्टीट्यूट,कर्नाल हे सदस्य होते. सबबआक्षेप खोटे आहे	पद भरतीसाठी विद्यापीठाने <b>Equivalence Committee</b> स्थापन कार्यकारी परिषदेची मंजूरी घेतली. तथापी, त्याला मा. कुलपती यांची मंजूर घेणे विद्यापीठ अधिनियम, १९९८ नियम ३४ (५) अन्वये आवश्यक होते.
		६) छाननी समिती सदस्य हे स्वतः विविध पदांकरीता उमेदवार होते.	विद्यापीठाने शैक्षणिक पदे भरतांना विचारपूर्वक छाननी समिती स्थापन केली असल्याने उमेदवारांना अधिक महत्व देण्याचा प्रश्न येत नाही.	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाबत आहे.
		७) विद्यापीठ अधिकाऱ्यांशी जवळीक असलेल्या अपात्र उमेदवारांची निवड करणेबाबत.	मंजूर पदे टप्याटप्याने भरण्याकरीता शैक्षणिक निकषात विस्तृत बदल करून त्यास कार्यान्तर मंजूरी घेऊन पात्रता देण्यांत आली. डॉ. अ. आर. सरोदे व डॉ. एस. डी. कल्याणकर हे विद्यापीठ अधिकाऱ्यांचे नातेवाईक नाहीत. विद्यापीठ परिनियमानुसार संबंधीत शाखेचे अधिष्ठाता हे निर्णय घेण्यास सक्षम आहेत. तक्रारीप्रमाणे परिनियम २००२ मध्ये सुधारणा केलेली नाही.	पद भरती संबंधाने अहवालात याचा समावेश आहे.
		८) श्री बी. डी. मेश्राम यांचेबाबत विद्यापीठाचा दुषीत दृष्टीकोन.	श्री बी. डी. मेश्राम यांची नियुक्ती २००२-०३ मध्ये झाली असल्याने त्यांचे बाबत कुलगुरुंचा दुषीत दृष्टीकोन असण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. तसेच, डॉ. निनावे, कुलगुरु रुजू झाल्यानंतर आचार्य पदवी करिता असलेली ५ वर्षांची सेवा अहर्तता अट शिथील करून ती २ वर्षांची इतर विद्यापीठा प्रमाणे करण्यांत आली.सबब, आरोप दिशाभुल करणारे आहेत.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
		९) शासकिय नियमानुसार बिंदु नामावलीप्रमाणे पदे निर्धारण करण्यास विद्यापीठ कमीपडले.	डॉ. अ. एस. निनावे, कुलगुरु रुजू होण्याचे अगोदर जाहिरात प्रसिध्द झाली. तथापी, त्यानंतर बिंदु नामावलीला शासनाच्या मागासवर्ग कक्षाची मान्यता घेण्यांत आली. त्यामुळे आरक्षणाची पदे निर्धारित करतांना त्रुटी नाहीत. सबब, आक्षेप खरे नाहीत.	विद्यापीठाने प्रथम पदभरती जाहिरात दिली, नंतर बिंदुनामावली शासनातर्फे मंजूर करून घेतली.
		१०) डॉ. डी. एम. बाजड, अधिष्ठाता यांनी असमर्थनीय कारणास्तव श्री अ. आर सरोदे व श्री. एस. डी. कल्याणकर यांच्या पात्रते बाबत शिफारस केली.	डॉ. अ. आर. सरोदे हे त्याच संस्थेचे दुग्ध तंत्रज्ञान पदवीधारक आहेत. तसेच, ते दुग्ध विज्ञान विषयात पदव्युत्तर पदवीधारक व आचार्य आहेत. डॉ. कल्याणकर हे सुध्दा दुग्ध विज्ञान विषयात पदव्युत्तर पदवीधारक व आचार्य आहेत व संबंधीत क्षेत्रात मान्यता प्राप्त शास्त्रज्ञ आहेत.	अहवालात सदर उल्लेख केलेला आहे.
		११) पात्र उमेदवारांना जाणीवपूर्वक बाजूला सारले अथवा अपात्र ठरविले.	सर्व नियुक्त्या जाहिरातीप्रमाणे व विद्यापीठ कायदा आणि परिनियमास अनुसरून करण्यांत आल्या. उमेदवारांची निवड राष्ट्रीयस्तरीय विषय तज्ञांच्या निवड समितीने केलेली आहे. सबब, आक्षेप हे नैराश्यापोटी व विद्यापीठाला बदनाम करण्याचे हेतूने केलेले आहेत.	अहवालात सदर उल्लेख केलेला आहे.



अ. क्र	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
		अनुसुचीत जाती/जमातीच्या उमेदवारां बाबत दुषीत दृष्टीकोन.	जाहिरातीतील तरतुदी प्रमाणे कु. शितल एस. देवसरकर यांना सहाय्यक प्राध्यापक या पदावर नियुक्ती देण्यांत आली असून आक्षेपाप्रमाणे कु. देवसरकर ही अधिष्ठाता यांचे नात्यातील नाही. त्यांना समांतर महिला आरक्षणा अंतर्गत नियुक्ती देण्यांत आली.	कु. शितल एस. देवसरकर यांची सहाय्यक प्राध्यापकाची (दुग्ध तंत्रज्ञान) नियुक्ती मंजूर पद नसतांना झाली आहे. अवैध नेमणुक झाली आहे.
१२	श्री एम. एन. चोखांदरे, संघटक अखिल भारतीय अनुसुचीत जाती/जमाती संघ, अमरावती	१. प्रसिध्द झालेल्या जाहिराती मध्ये दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेमध्ये २१ पैकी दोनच पदे आरक्षित होती.	विधान दिशाभुल करणारे आहे. जाहिरातीत प्रसिध्द केलेल्या २१ पदांपैकी ११ पदे विविध संवर्गाकरीता आरक्षित होती	तक्रारदाराने तक्रार ही विशीष्ट पदाचा उल्लेख न करता मोघम स्वरुपाची केली आहे. पदभरती अनियमितते बाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आली आहे.
		२. श्री बी. डी. मेश्राम यांना सहयोगी प्राध्यापक (दुग्ध तंत्रज्ञान) पदाचे मुलाखती करीता हेतु पुरस्करपणे बोलाविले नाही.	श्री मेश्राम हे विद्यापीठ परिनियम, २००२ नुसार शैक्षणिक अनुभव अटीची पूर्तता करीत नसल्याने त्यांना मुलाखतीकरीता समिती समोर बोलाविण्यात आले नाही	श्री बी. डी. मेश्राम यांची याचीका मा. उच्च न्यायालयात न्याय प्रविष्ट आहे.
		३. केलेल्या नियुक्त्या हया अयोग्य व चुकीच्या आहेत.	एनडीआरआय, कर्नाल, अेअेयु, आनंद, युअेएस, बंगलोर इत्यादी नामांकीत संस्थांमधील विषय तज्ञांचा समावेश करुन निवड समिती गठीत करण्यांत आली.उमेदवारांची निवड एकुण १०० गुणांपैकी प्राप्त गुणांच्या गुणवत्तेनुसार करण्यांत आली असल्याने नेमणुका अयोग्य व चुकीच्या पध्दतीने करण्यास वाव नाही.	विद्यापीठ नियमाप्रमाणे निवड समिती ही उमेदवाराची निवड करण्यास कायदेशिर रित्या सक्षम असल्याने विद्यापीठाने दिलेला खुलासा योग्य वाटतो. उमेदवारावर झालेल्या अन्यायाची तपासणी करण्यांत आली आहे.
		४. डॉ. अे. एस. निनावे, कुलगुरु यांनी जाहिरात प्रसिध्द करतांना व नेमणुका करतांना नियम व नियमावलीचे उल्लंघन केले	डॉ. अे. एस. निनावे हे कुलगुरु म्हणून रुजू होण्यापुर्वी विद्यापीठाने दिनांक ५.२.२००७ रोजी जाहिरात प्रसिध्द केली असल्याने नियम व नियमावलीचे उल्लंघन डॉ. निनावे यांनी करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही.	तक्रारदाराने तक्रार ही विशीष्ट पदाचा उल्लेख न करता मोघम स्वरुपाची केली आहे. पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आली आहे.
		५. मागासवर्गीय प्रवर्गातील उमेदवारांवर अन्याय झाला	आरक्षणा अंतर्गत मागासवर्गीय उमेदवारांवर कोणताही अन्याय झालेला नाही. उलट, काही खुल्या प्रवर्गाती पदांवर मागासवर्गीय उमेदवारांची नेमणुक करण्यांत आली आहे.	तक्रारदाराने तक्रार ही विशीष्ट पदाचा उल्लेख न करता मोघम स्वरुपाची केली आहे. पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आली आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे मुद्दे	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
१३.	डॉ. यु.डी.उमरीकर सहयोगी प्राध्यापक बि.व्हि.सी.मुंबई पत्र दि.२०.८.०८	डॉ. यु.डी.उमरीकर यांची बदलीबाबत तक्रार.	डॉ. यु.डी.उमरीकर हे विद्यापीठ कर्मचारी असून त्यांना नेहमीच विद्यापीठ अधिकाऱ्यांवर आरोप करण्याची सवय आहे. त्यांना पशुवैद्यक महाविद्यालय, परभणी येथे त्यांचा विषय शिकविण्याचे काम दिले होते. नंतर त्यांची मुंबई येथे विनंतीनुसार बदली करण्यात आली. सबब, त्यांनी विद्यापीठ अधिकाऱ्यावर केलेल्या आरोपात तथ्य नाही. त्यांना तक्रार निवारण समितीचे सभेला बोलाविले असत ते उपस्थित नव्हते. केलेले आरोप निराधार आहेत.	१) पद भरती अहवालात डॉ. उमरीकर यांचे तक्रारीचा समावेश आहे. २) डॉ. उमरीकर यांची बदली ही विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
१४.	डॉ.एल.बी.सरकटे प्राध्यापक बि.व्हि.सी.मुंबई पत्र दि.२०.८.०८	१) डॉ.नारायणखेडकर, यांची अधिष्ठाता (पशुवैद्यक शाखा) पदावर बेकायदेशिर निवड.  २) डॉ. एन. एस. भोसले व डॉ. व्हि.एच. काळबांडे यांची सहयोगी अधिष्ठाता (पशुवैद्यक शाखा) यापदावर निवड बेकायदेशिर आहे.	विद्यापीठ कायदा व परिनियमानुसार अधिष्ठाता/ सहयोगी अधिष्ठाता पदांची भरती झाली आहे. डॉ. एल.बी. सरकटे, विभाग प्रमुख (सर्जरी), बि.व्हि.सी.मुंबई हे सुध्दा या पदाकरीता उमेदवार होते त्यांची मुलाखती मध्ये कमी दर्जाची कामगिरी असल्यामुळे प्रतीक्षा यादीत निवड झाली. निवड समितीने गुणवत्तेवर आधारीत निवड केली. त्यामुळे गैरव्यवहार, भ्रष्ट व अनियमितता केलेल्या आरोपात तथ्य नाही. डॉ. सरकटे यांनी मा. उच्च न्यायालय, मुंबई येथे यासंदर्भात याचीका दाखल केली आहे व ती न्यायप्रविष्ट आहे. छाननी समिती उमेदवाराचे गुण अंतीम करण्यास सक्षम नाही. निवड समिती समोर वस्तुस्थिती मांडल्यानंतर त्यामध्ये काही उणीवा राहिल्यास निवड समिती आढावा घेऊन नैसर्गिक न्यायाबाबत अंतीम निर्णय घेते. निवड समितीने डॉ.नारायणखेडकर यांची अधिष्ठाता(पशुवैद्यक शाखा) पदावर निवड केली असुन त्यांनी विद्यापीठात विविध पदांवर जसे अधिष्ठाता, संशोधन संचालक, विभाग प्रमुख काम केले असल्याने त्यांना पुरेसा प्रशासकिय अनुभव आहे. त्यामुळे डॉ.नारायणखेडकर यांचा यांचा पक्ष घेतला असे म्हणता येत नाही.	याबाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
			डॉ. एन. एस. भोसले व डॉ. व्हि.एच. काळबांडे यांचे अर्जाची योग्य छाननी करुन निवड समिती समोर ठेवण्यात आले होते. निवड समितीने गुणवत्तेवर डॉ.एन.एस.भोसले व डॉ.व्हि.एच.काळबांडे यांची निवड केली व डॉ. सरकटे यांना कमी गुण असल्याने प्रतीक्षा यादीत निवड केली. त्यामुळे डॉ. एन. एस. भोसले व डॉ. व्हि.एच. काळबांडे यांचा पक्ष घेतला असे म्हणता येत नाही.	याबाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
१५.	डॉ. उदीत राज, अध्यक्ष, मागा फेडरेशन, नागपूर, पत्र दि.१२.७.०८ (श्री भैर्यासाहेब शेलारे यांनी स्वाक्षरीत केले)	सदर तक्रारीमधील मुद्दे वर उल्लेखीत क्रमांक १४ मधील तक्रारीतील मुद्द्यांप्रमाणे असल्याने मुद्दा क्रमांक १४ मधील स्पष्टीकरण ग्राह्य धरण्यात यावे.	सदर तक्रारीमधील मुद्दे वर उल्लेखीत क्रमांक १४ मधील तक्रारीतील मुद्द्यांप्रमाणे असल्याने मुद्दा क्रमांक १४ मधील स्पष्टीकरण ग्राह्य धरण्यात यावे.	--

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
१६.	डॉ. ए.डी.देशमुख, सहाय्यक प्राध्यापक पत्र दि.२०.८.०८	नागपूर ऐवजी शिरवळ येथे पदस्थापना. प्राध्यापक (पशु आहार) या पदावर निवड न करून झालेला अन्याय .	<p>आरोप खोटे आहे. अर्जदाराने उपकुलसचिव पदाकरीता अर्ज केला नाही असे म्हटले आहे. वास्तविक असे दिसून येते की, त्यांनी सन २००१ मध्ये उपकुलसचिव पदाकरीता अर्ज करून प्रयत्न केले. त्यांची उपकुलसचिव पदावरील नियुक्ती तात्पुरत्या स्वरूपाची व केंद्राही संपुष्टात येऊ शकत होती. ते सहाय्यक प्राध्यापक (पशु आहार) या मुळ पदावर नागपूर येथे नियुक्त होते. त्यांनी मा. उच्च न्यायालयात याचीका दाखल केली होती परंतु, उपकुलसचिव पदाकरीता अथवा नागपुर पशुवैद्यक महाविद्यालय, नागपूर येथे सहाय्यक प्राध्यापक पदावर पदस्थापनेबाबत मा. उच्च न्यायालयाने म्हणणे ऐकून घेतले नाही. तसेच, विद्यापीठाचे तक्रार निवारण समितीने त्यांचे बदलीबाबत निर्णय करावा अशा सुचना दिल्या. तक्रार निवारण समितीने डॉ. ए.डी.देशमुख यांची बाजू नाकारली. त्यानंतर विद्यापीठ कुलसचिव यांनी त्यांना शिरवळ येथे रुजू होण्यास सुचीत केले. तथापी, ते तेथे पांच महिने रुजू झाले नाही.</p> <p>प्राध्यापक (पशु आहार) पदासाठी ते योग्य उमेदवार न वाटल्याने निवड समितीने त्यांची निवड केली नाही. इतर सर्व आक्षेप निराधार, दिशाभुल करणारे व नैराश्यापोटी केले आहेत.</p>	डॉ. ए. डी. देशमुख हे शिरवळ येथे रुजू होऊन पुन्हा नागपूर नागपूर पशुवैद्यक महाविद्यालय, नागपूर येथे रुजू झाल्याचे दिसून येते. विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
१७.	डॉ. व्ही. डी. अहेर, सहयोगी प्राध्यापक पशुवैद्यक महाविद्यालय, परभणी पत्र दि.२०.८.०८	प्राध्यापक (सर्जरी) या पदावर निवड न झाल्याबाबत.	प्राध्यापक (सर्जरी) या पदावर निवड किंवा पदोन्नती झाली नसल्याबाबत तक्रार केली आहे. निवड समितीने डॉ. एस.एन.पाटील यांची गुणवत्तेवर निवड केली परंतु ते रुजू न झाल्याने प्रतीक्षा यादीतील डॉ.पी.टी.जाधव यांची नियुक्ती करण्यांत आली व ते रुजू झाले. डॉ. व्ही. डी. अहेर हे कमी दर्जाच्या पुर्व कामगिरीमुळे निवड समितीद्वारे गुणवत्तेमध्ये आले नाहीत. जेष्ठता व गुणवत्तेवर निवड समितीने पदोन्नतीची शिफारस केली आहे. डॉ. अहेर हे सहयोगी प्राध्यापक या पदावर सेवा जेष्ठता यादीत बरेच मागे होते. पदोन्नतीकरीता गुण देण्याची योजना नव्हती. तथापी, पदोन्नतीकरीता सेवा जेष्ठतेसोबतच उमेदवाराचे गोपनीय अहवाल, चांगली पुर्व कामगिरी या निकषावर गुणवत्तेप्रमाणे करण्यांत आली. त्यामुळे सेवेने जेष्ठ व गुणवत्ता यावर आधारित उमेदवारांची प्राध्यापक (सर्जरी) या पदावर पदोन्नती करण्यांत आली. इतर आरोप निराधार व दिशाभुल करणारे असून यामध्ये कोणतीही अनियमीतता अथवा गैरव्यवहार झालेला नाही.	याबाबत चौकशी अहवालात पृष्ठ क्र. वर सादर केला आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
१८.	डॉ. एस. व्ही. देशमुख प्राध्यापक पशुवैद्यक महाविद्यालय, परभणी पत्र दि.२०.८.०८	i) प्रचलीत नियम, शासन धोरण व विद्यापीठाचे नियम व परिनियमां विरुद्ध काम करण्याकरीता डॉ.देशमुख यांचेवर दबाव तंत्राचा वापर. ii) कुलसचिव पदाचा कालावधी दि.१८.५.२००९ राजी पुर्ण होऊ देण्यापुर्वी दि. २९.११.०७ जबदरदस्तीने राजीनामा देण्यास प्रवृत्त करणे. iii) प्रमाणपत्र दिल्याबद्दल कारणे दाखवा नोटीस देऊन छळ करणेबाबत.	डॉ. देशमुख हे विद्यापीठ कर्मचारी असून त्यांची अधिष्ठाता/सहयोगी अधिष्ठाता (पशुवैद्यक शाखा) या पदावर निवड न केल्यामुळे विद्यापीठ विरोधात तक्रार केली. केलेले आक्षेप सत्य नाहीत. विद्यापीठ कायदा व परिनियमातील तरतुदींचे उल्लंघन झालेले नाही. बेकायदेशिर काम करण्याकरीता डॉ. देशमुख यांचेवर कोणत्याही प्रकारचा दबाव टाकण्यांत आला नाही. त्यांनी स्वतःच कुलसचिव पदाचा राजीनामा दिला. त्यांची विद्यापीठ प्रशासनाने कधीही छळवणुक केलेली नाही. तथापी, त्यांना कुलसचिव व सहयोगी प्राध्यापक समतुल्य असल्याबाबत प्रमाणपत्र वितरीत केल्याबाबत कारणे दाखवा नोटीस देण्यांत आली होती. त्यांचे स्पष्टीकरण न्यायालयीन प्रकरणामुळे आवश्यक होते. त्यांनी ते प्रमाणपत्र विद्यापीठाला दिशाभूल करून व कोणताही आधार नसतांना वितरीत केले. त्या प्रमाणपत्रामुळे कायदेशिर अडचणी निर्माण होऊन प्रमाणपत्र धारकाला सहयोगी प्राध्यापक पदावर काम न करता प्राध्यापक पदावर पात्रतेचा दावा करता आला.	याबाबत चौकशी अहवालात सादर केला आहे.
१९.	डॉ. बी. पी. दांडगे, सहयोगी अधिष्ठाता, यांचे पत्रदि. २.८.०८	बदली रद्द करणेबाबत.	डॉ. बी. पी. दांडगे, यांची बदली कार्यकारी परिषद ठराव क्र.२६/२००८ अन्वये करण्यांत आली. केलेले आरोप दिशाभूल करणारे व खोटे आहेत. संपूर्ण खुलासा यापुर्वीच सामुहिक तक्रारीत केलेला आहे.	विद्यापीठ प्रशासनाची अंतर्गत बाब आहे.
२०.	डॉ. एस.डब्ल्यु. सावरकर, यांचे पत्र दि. १२.८.२००८	गैरकायदेशिर झालेल्या नेमणुका रद्द करून तक्रार निवारण करणेबाबत	➤ सहाय्यक प्राध्यापक या पदाकरीता वयाची पात्रता पुर्ण न करण्यामुळे अर्ज नाकारण्यात आला. तसेच, सहयोगी प्राध्यापक या अर्जासोबत विश्वासाह माहिती सादर न केल्यामुळे नाकारण्यांत आला. यासंदर्भा मा. उच्च न्यायालय, नागपूर यांनी डॉ. एस.डब्ल्यु. सावरकर यांची याचीका फेटाळून विद्यापीठाला कायद्याप्रमाणे कार्यवाही करण्यास निर्देश दिले. ➤ डॉ. झंझाड हे प्रभारी मालमत्ता अधिकारी, नागपूर पशुवैद्यक महाविद्यालय, नागपूर येथे तक्रार कालावधीत कार्यरत होते. तथापी, तक्रार विद्यापीठ/संस्था विरोधात महाविद्यालयाचे जागेवरील केलेले अतिक्रमण हटविण्याचे संबंधाने होती. त्यामुळे डॉ. झंझाड यांचे विरोधात तक्रार निराधार असून ते मालमत्ता अधिकारी म्हणून जबाबदारी पार पाडत होते.	चौकशी अहवालात सादर केला आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
२१.	डॉ. बी.व्ही. वंजारी पशुधन विकास अधिकारी, देवळी, जि.वर्धा यांचे पत्र दि. २९.७.२००८	i)डॉ. दांडगे यांची बदली भेदभाव व जातीवर आधारीत	डॉ. बी.व्ही. वंजारी हे राज्य शासनाचे वर्ग-१ अधिकारी असून त्यांनी असभ्य भाषेत मा. कुलपती कार्यालयाशी पत्रव्यवहार करणे खेदजनक आहे. तक्रारकर्त्याचे भाषेवरून त्यांच्या उद्देशाची कल्पना येते. त्यांची निवड समितीने सहाय्यक प्राध्यापक पदावर निवड न केल्यामुळे कुलगुरु, इतर अधिकारी व विद्यापीठ प्रशासनाची बदनामी करण्याचे हेतुने तक्रार केली आहे. i) डॉ. बी. पी. दांडगे, यांची बदली कार्यकारी परिषद ठराव क्र.२६/२००८ अन्वये करण्यांत आली असून ती भेदभाव व जातीवर आधारीत करण्यांत आली नाही.	चौकशी अहवालात सादर केला आहे.
		ii) डॉ. बी.व्ही. वंजारी यांची सहाय्यक प्राध्यापक पदावर अनु.जाती व खुल्या वर्गात निवड न करणेबाबत.	ii) निवड समितीने गुणवत्तेवर आधारीत उमेदवारांची निवड केली. डॉ. वंजारी हे अनुसुचीत जाती व खुल्या वर्गात गुणवत्तेमध्ये नव्हते, म्हणून त्यांची निवड व नियुक्ती झाली नाही.	चौकशी अहवालात सादर केला आहे.
		iii) डॉ. निनावे व त्यांचे सहकाऱ्यांचे दि.१५ व २४ एप्रिल, २००८ ला दुरध्वनी वरून धमकीचे फोन येणे.	iii) आक्षेप निराधार व दिशाभूल करणारे आहेत.	विद्यापीठ अंतर्गत बाब
		iv) डॉ. निनावे व त्यांचे सहकारी यांचेवर हुकूमशाही व भ्रष्टाचाराचे आरोप.	iv) डॉ. निनावे यांचे प्रशासनात हुकूमशाही अस्तित्वात नव्हती. आक्षेप निराधार व दिशाभूल करणारे आहेत.	विद्यापीठ अंतर्गत बाब
२२.	डॉ. बी.व्ही. वंजारी पशुधन विकास अधिकारी, देवळी, जि.वर्धा पत्र दि. ३.९.२००८	समांतर आरक्षण धोरण दुर्लक्षित करणेबाबत.	समांतर आरक्षण लागू करणेबाबत दिनांक ५.२.२००७ च्या जाहिरातीत अ.क्र.११ मध्ये नमुद केले आहे. त्यामुळे भरती प्रक्रियेत निवड समितीने योग्य उमेदवार आढळून येताच त्यांचा समांतर आरक्षणात समावेश केला.	चौकशी अहवालात सादर केला आहे.
२३	श्री सुरेंद्र कुमार गाडबैल व इतर यांचे पत्र दि. निरंक	विजतंत्री व वाहन चालक यांचे नियुक्तीत अनियमितता	आरोप निराधार आहेत. सर्व नियुक्त्या निवडी संबंधाने नियमांचे पालन करून करण्यांत आल्या आहेत.	याबाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
२४.	डॉ. अशोक अकुलवार, ना यांचे पत्र दिनांक २३.५.२००८	डॉ. यु.डी.उमरीकर यांचेबाबत कुलगुरु व अधिष्ठाता, माफसु यांचे दहशत व दबाव तंत्र	<ul style="list-style-type: none"> <li>● आक्षेप निराधार असून डॉ. उमरीकर यांनी त्यांची याचीका स्वतःच मागे घेतली आहे. त्यांची वागणूक शैक्षणिक कार्यात रुची घेणारी नसून त्यांचे विरोधात खातेनिहाय चौकशी प्रगतीवर आहे.</li> <li>● वास्तविक डॉ. उमरीकर यांना कुलगुरु यांनी त्यांचे आरोग्याचे कारणास्तव मुंबई येथे पदस्थापना दिली.</li> </ul>	याबाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव.	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचे अभिप्राय
२५.	डॉ. अनिरुध्द पाटील, नागपूर, यांचे पत्र दिनांक ३०.५.२००८	विद्यापीठाचे मुलाखती प्रक्रियेमध्ये डॉ.आरिफ खान, माजी कार्यकारी परिषद सदस्य यांची ढवळाढवळ.	आक्षेप निराधार असून कुठलाही सबळ पुरावा नाही. डॉ.आरिफ खान, माजी कार्यकारी परिषद सदस्य यांची पद भरतीचे अनुषंगाने मुलाखत प्रक्रियेत ढवळाढवळ नाही. तसेच, त्यांची कोणत्याही संवर्गाच्या निवड समितीवर नेमणूक करण्यांत आली नाही.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
२६.	श्री व्हि.आर.दांडगे, यांचे पत्र दिनांक १५.७.२००८	--	हा विषय महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर यांचेशी संबंधीत नाही.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.

\*\*\*\*\*

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर यासंबंधी तक्रारी बाबत चौकशी अहवाल.**

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
१	श्री एन. एन. येलगटे, रा नांदेड	वरीष्ठ लिपीक पदाकरीता तोंडी मुलाखत न घेऊन जाणीवपूर्वक डावलण्यांत आल्याबाबत.	वरीष्ठ लिपीक पदासाठी वेळापत्रका नुसार मुलाखती घेण्यांत आलेल्या आहेत	टंकलेखन परिक्षा नापास, मुलाखतीस हजर असल्याचे दिसते. निवड समिती गुण तक्त्यात टंकलेखन स्तंभात अपात्र असा शेरा दिला आहे पण मुलाखतीचे गुण दिले नाहीत. बरेच उमेदवार टंकलेखन परिक्षा नापास असतांना निवड झाले आहेत. तक्रारीत तथ्य आहे
२	श्री दिलीपकुमार सानंदा, आमदार, रा. खामगांव, जि. बुलढाणा	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत अपात्र उमेदवारांना पात्र करून नियम बाह्य नियुक्त्या केल्याबाबत, आरक्षण डावलल्याबाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करून शासकिय रकमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदा वरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायद्या नुसार करण्यांत आले आहेत. या सर्व नेमणूका निवड समितीच्या मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच, काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) तक्रार पद भरतीतील अनियमिततेबाबत आहे. सदर चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे चौकशी देण्यांत आली आहे. ३) वाहन व मोबाईल खरेदी विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
३	श्री भैर्यासाहेब शेलारे, सचिव, ऑल ईंडिया अनुसुचित जाती-जमाती आयोग (महाराष्ट्र), रा. नागपूर	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र करून नियमबाह्य नियुक्त्या केल्याबाबत, आरक्षण डावलल्या बाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी, शासकिय रमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	वरील प्रमाणे	१) तक्रार पद भरतीतील अनियमिततेबाबत आहे. सदर चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे चौकशी देण्यांत आली आहे. ३) वाहन व मोबाईल खरेदी विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
४	श्री भैर्यासाहेब शेलारे, सचिव, ऑल ईंडिया अनुसुचित जाती-जमाती आयोग (महाराष्ट्र), रा. नागपूर	शासकिय आयुर्वेदिक महाविद्यालय व रुग्णालय, नागपूर तसेच पशु व मत्स्यविज्ञान विद्यापीठ, नागपूर येथील पदभरती घोटाळ्याची चौकशी करण्याबाबत. डॉ. अरुण निनावे, कुलगुरु आणि डॉ. ढोबळे कुलसचिव या भ्रष्टाचारी अधिकारी यांना पद भरती घोटाळा तथा पदभरती भ्रष्टाचाराची चौकशी संबंधात सक्तीच्या रजेवर पाठवून बडतर्फ करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे  वरील प्रमाणे	१) पदभरती संबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) शासकिय आयुर्वेद महाविद्यालयाची बाब या समितीचे कार्यक्षेत्रात येत नाही.  १) डॉ. अरुण निनावे, कुलगुरु आणि डॉ. ढोबळे कुलसचिव यांना सक्तीच्या रजेवर पाठवून बडतर्फ करण्याबाबतची बाब ही हया चौकशी समितीच्या अखत्यारीतील बाब नाही. पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय

		पदभरती प्रक्रियेतील घोटाळ्या संबंधी चौकशी करण्याबाबत	श्री बी. डी. मेश्राम यांच्याकडे आवश्यक असा शैक्षणिक अनुभव नसल्यामुळे त्यांना मुलाखतीसाठी बोलाविण्यांत आले नाही.	प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्याने अभिप्राय देता येणार नाही.
५	श्री. भैय्यासाहेब शेलारे, सचिव, ऑल ईंडिया अनुसुचीत जाती-जमाती आयोग (महाराष्ट्र), रा.नागपूर	डॉ. बि.पी.दांडगे, अधिष्ठाता पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर यांची बदली रद्द करणे बाबत	डॉ.दांडगे यांची बदली कार्यकारी परिषदेच्या निर्णया नुसार करण्यांत आली होती. त्याबाबत डॉ.दांडगे यांनी मा. उच्च न्यायालयात याचिका दाखल केली असता मा. उच्च न्यायालयाने आदेश पारित केले आहे.	मा. उच्च न्यायालयाने आदेश पारित केले असल्याने अभिप्रायाची आवश्यकता नाही.
		७५० शिक्षक व शिक्षकेतर पदावर अधिकाराचा गैरवापर व भ्रष्टाचार करून केलेल्या अवैद्य नियुक्त्याची सखोल चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमा नुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीचा मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदांसंबंधी न्यायालयाने निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
		डॉ.निनावे हयांना बडतर्फ करून विद्यापीठ वाचवा.	वरील प्रमाणे	ही बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीतील नाही.
		आरक्षण धोरण डावलून मागास वर्गीयावर भरती बढती बदली याबाबत केलेल्या अन्यायाची चौकशी.	वरील प्रमाणे	चौकशी अहवालामध्ये याबाबींचा समावेश करण्यांत आला आहे.
६	श्री. भैय्यासाहेब शेलारे, सचिव, ऑल ईंडिया अनुसुचीत जाती-जमाती आयोग (महाराष्ट्र), रा.नागपूर	श्रीकांत डी. कल्याणकर व बि.एन.बाजड यांची अवैद्य रित्या नियुक्ती केल्याबाबत.	श्री.कल्याणकर यांचेकडे एम.एस्सी. कृषी आणि पी.एच.डी. हया पदव्या आहेत. त्यांना वैद्यनिक पुरस्कार सुद्धा मिळालेला आहे. हयांची निवड गुणवत्तेवर करण्यांत आलेली आहे. डी.एन.बाजड यांची नियुक्ती त्यांची शैक्षणिक पात्रता, अनुभव व अर्हता लक्षात घेता निवड समितीने केली आहे.	पदभरती संबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. श्री कल्याणकर व श्री बाजड यांचे बाबतचा अहवाल सादर करण्यांत आलेला आहे.
		एम.आर.पाटील यांची अवैद्य रित्या नियुक्ती केल्याबाबत.	श्री.एम.आर.पाटील यांनी सहयोगी प्राध्यापक या पदाचा अर्ज योग्य मार्गाने केला होता. आणि निवड समितीने त्यांची निवड केलेली आहे.	आचार्य पदवी संबंधीत विषयात असून सहयोगी अधिष्ठाता, दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय, वरुड यांचे पत्र क्र.एपीके/ईडीएन/२७३/२००७, दि.१५.६.०८ अन्वये श्री एम.आर. पाटील यांनी आचार्य पदवी करिता परवानगी घेतली नसल्याचे नमुद आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
७	डॉ.सुनिल देशमुख, पालकमंत्री, अमरावती	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करणे (अपात्र उमेदवारांना पात्र करून नियम बाह्य नियुक्त्या केल्याबाबत. आरक्षण डावलल्या	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदा वरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायद्या नुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीच्या मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे, चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.



		बाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करून शासकीय रकमेचा दुरुपयोग केला.	पदासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	३) तथापी, वाहन व मोबाईल खरेदी विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे. विद्यापीठ पद भरतीशी संबंधीत बाब नाही.
८.	डॉ.किशोर बन्सोड, रा.यवतमाळ (निर्देशक, अनुसूचित जाती आयोग राज्य कार्यालय, पुणे यांचे मार्फत प्राप्त)	पदभरती मधील जातीयवादीपणा, गैरव्यवहार व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत.	तक्रारकर्त्याचे आक्षेप निराधार असल्याबाबत राष्ट्रीय अनुसूचित जाती आयोगाने चौकशीअंती निर्णय दिला आहे. गुणवत्तेनुसार उमेदवारांची निवड करण्यांत आली आहे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. ३) मागासवर्गीय उमेदवारांची निवड ही गुणवत्तेनुसार झाली असल्याने तक्रारीत तथ्य दिसून येत नाही.
१०.	डॉ.श्यामसागर केशवराव कारेमोरे, रा. नागपूर	पदभरती घोटाळ्याची व संपूर्ण कारभाराची चौकशी करण्याबाबत.	१) महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर करीता अध्यापकांचा व बिगर अध्यापकीय अशी एकूण ७५० पदे टप्पाटप्पाने भरण्यास शासनाने परवानगी दिली होती. सदर पदे न भरल्यास विविध महाविद्यालयाची मान्यता रद्द होण्याची शक्यता भारतीय पशु चिकित्सा मंडळाकडून कळविण्यांत आली होती. त्यामुळे सदर पदे भरण्यासाठी दिनांक ५-२-२००७ व ५-५-२००७ रोजी जाहिरात देण्यांत आली. तरी सदर ७५० पदे त्वरील भरण्याचा कुलगुरु यांना मोह सुचला आहे. हा आरोप तथ्यहीन व बिनबुडाचा आहे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. ३) इतर बाबी ह्या विद्यापीठाच्या प्रशासकिय बाबी आहेत.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
			२) तक्रारकर्ते डॉ. कारेमोरे यांचेसह इतर उमेदवारांनी मा. उच्च न्यायालयात त्यांची निवड न झाल्यासंबंधी याचिका दाखल केल्या होत्या. परंतु या सर्व याचिका गुणवत्तेचा आधारे मा. उच्च न्यायालयाने फेटाळून लावलेल्या आहेत. सदर पदभरतीत कोणत्याही नियमांची पायमल्ली झालेली नाही.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. ३) इतर बाबी ह्या विद्यापीठाच्या प्रशासकिय बाबी असल्यामुळे

			३) महामहिम मा. कुलपती व मा. राज्यपाल, महाराष्ट्र राज्य यांनी मुलाखती द्वारे डॉ.अरुण निनावे यांची कुलगुरु म्हणुन नेमणुक केली आहे. त्यामुळे ते पशु विज्ञान व दुग्धतंत्रज्ञान या विषयाशी निगडित नसुन त्यांना या विषयाचे कुठलेही ज्ञान नाही व अशा कामाचा अनुभव नाही हे आरोप हास्यपद दिसुन येत आहे. ४) वाहनांची खरेदी नियमानुसार झालेली असुन वाहन चालकांची पदे शासनाने यापुर्वीच मंजूर केलेली आहे. विद्यापीठातील अधिकाऱ्यांना तातडीने संपर्क करता यावा यासाठी भ्रमणध्वनी संचाची सोय उपलब्ध करुन दिलेली आहे. शासन निर्णयानुसार त्याबाबत मासिक मर्यादा ठरवुन देण्यांत आली आहे.	चौकशी समितीशी संबंधीत नाही.
११	श्री एस.एन. चोखांदरे, संघटक (विदर्भ) ऑल इंडिया अनुसुचित जाती-जमाती संघटना, रा.अमरावती प्रधानमंत्री कार्यालय यांचे कडुन प्राप्त..	पदभरती मधील अनियमीतता, गैरप्रकाराची चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
१२	श्री. ठाकरे, अध्यक्ष, नागपूर (जिल्हा) कॉंग्रेस कमिटी, नागपूर	पदभरती मधील भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
१३	श्री राजेंद्र पुराणीक , रा. नागपूर	नियम बाह्य व भ्रष्टाचार ग्रस्त नेमणुका रद्द करण्याबाबत.	विद्यापीठातील सर्व प्रकारची निवड प्रक्रिया विद्यापीठ अधि नियम १९९८ व विद्यापीठ परिनियम २००२ नुसारच करण्यांत आलेली आहे. तसेच मौखिक परिक्षेला ४० गुण व विद्यापीठ परिनियम २००२ कलम ६० नुसार देण्यांत आलेले आहे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
१४	बाबुराव तिडके, अध्यक्ष, श्रीराम सहकारी साखर कारखाना मर्या., नरेंद्रनगर, ता.मौदा,	पदभरती मधीलभ्रष्टाचार, गैरव्यवहाराची चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.

	जि.नागपूर		निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	
१५	एक विद्यार्थी	पशु महाविद्यालय, सेमिनरी हिल्स, नागपूर येथे दुर्लभ घटकाकरीता ई.बी.सी. सुविधा उपलब्ध करून देण्याबाबत.	विद्यार्थ्यांना इ.बी.सी.सवलत देण्यासंबंधी सविस्तर प्रस्ताव शासनास १८ जुन, २००९ च्या पत्रान्वये सादर करण्यांत आलेला आहे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
१६	अमर काळे, आमदार, आर्वी	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत अपात्र उमेदवाराना पात्र करून नियम बाहय नियुक्त्या केल्याबाबत, आरक्षण डावलल्या बाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करून शासकिय रकमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायद्या नुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
१७	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	पदभरती मधील अनियमितता व गैरप्रकाराची चौकशी करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	वरीलप्रमाणे

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
१८	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	डॉ.सि.डी.खेडकर यांच्या विना परवानगीने परदेश दौरा करून यांनी शासकीय रकमेचा गैरप्रकार केल्याबाबत.	वरील प्रमाणे. डॉ.खेडकर यांना शासन पत्र क्रमांक-मपवि-१४०८/प्र.क्र.६०/पदुम-१,दिनांक फेब्रुवारी, २००७ अन्वये परदेश दौऱ्याची कार्योत्तर मंजूरी दिलेली आहे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
१९	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	पशु व मत्स्य विज्ञान महाविद्यालयात नातेवाईकांच्या बेकायदेशीर व अवैद्य नेमणुका करून शासकीय अनुदानाचा गैरवापर केल्याबाबत.	तक्रारीत उल्लेख केलेल्या व्यक्तीची निवड ही निवड समिती मार्फत गुणवत्तेच्या आधारावर करण्यांत आलेली आहे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
२०	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	श्रीकांत कल्याणकर यांची दुग्ध तंत्रज्ञान कॉलेज, वरुड (पुसद) येथे बेकायदेशीर रित्या नियुक्ती केल्याबाबत.	श्री.कल्याणकर यांचेकडे एम.एस्सी. कृषी आणि पी.एच.डी. डेयरी सायन्स हया पदव्या आहेत. त्यांना वैज्ञानिक पुरस्कार सुध्दा मिळालेला आहे. हयांची निवड गुणवत्तेवर करण्यांत आलेली आहे.	श्री कल्याणकर यांचेबाबत चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आलेला आहे.

२१	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	श्री.एम.आर.पाटील यांची सहयोगी प्राध्यापक या पदावर बेकायदेशीर, अवैद्य नेमणुकीबाबत.	श्री.एम.आर.पाटील यांनी सहयोगी प्राध्यापक या पदाचा अर्ज योग्य मार्गाने केला होता. आणि निवड समितीने त्यांची निवड केलेली आहे.	याबाबत चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आलेला आहे.
२२	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय, वरुड (पुसद) अधिकाराचा गैरवापर करून वैयक्तीक स्वार्था करीता शासकीय रकमेचा वापर केल्याबाबत.	श्री.कल्याणकर यांचेकडे एम.एस्सी. कृषी आणि पी.एच.डी. हया पदव्या आहेत. त्यांना वैज्ञानिक पुरस्कार सुध्दा मिळालेला आहे. हयांची निवड गुणवत्तेवर करण्यांत आलेली आहे.	ही विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
२३	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	डॉ.सी.डी.खेडकर व श्री डी.एन.बाजड यांनी उत्तरपत्रिका छपाईत केलेल्या भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत	नियमानुसार निवीदा बोलवुन सर्वात कमी दराची निवीदा स्विकारण्यांत आली. तक्रार निराधार आहे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे. भ्रष्टाचारा संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
२४	डॉ.एस.के.नायक, रा. नागपूर	शासकिय संपत्तीची अफरातफर करण्याकरीता नातेवाईकांची नियुक्ती केल्याबाबत.	श्री.कल्याणकर यांचेकडे एम.एस्सी. कृषी आणि पी.एच.डी. हया पदव्या आहेत. त्यांना वैज्ञानिक पुरस्कार सुध्दा मिळालेला आहे. हयांची निवड गुणवत्तेवर करण्यांत आलेली आहे.	श्री कल्याणकर यांचेबाबत चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
२५	श्री.साहेबराव तट्टे, आमदार, तिवसा, जिल्हा-अमरावती	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र करून नियम बाह्य नियुक्त्या केल्याबाबत) आरक्षण डावलल्या बाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करून शासकिय रक्कमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. ३) इतर बाबी विद्यापीठाच्या आहेत.
२६	आशीष चिनमेतपुरे, सदस्य, ऑल इंडीया डेअरी तंत्रज्ञ संघटना, पुसद	बेकायदेशीर रित्या प्रसिध्द केलेली जाहिरात बाबत.	तक्रारकर्त्याचे आरोप तथ्यहीन आहे. जाहिरातीमध्ये प्रसिध्द करण्यांत आलेली विविध पदाची अर्हता यास अॅकेडमिक कौन्सिल व कार्यकारी परिषदेची मान्यता आहे.	विद्यापीठाचा खुलासा बरोबर आहे. तथापी, विद्यापीठ अधि नियम, १९९८ नियम ३४(५) नुसार मा. कुलपती यांची मान्यता न घेतल्याचे दिसून येते.
२७	श्री व्हि. अण्णाजी, अध्यक्ष, डेअरी टेक्नॉलॉजी	पदभरती मधील गैरव्यवहार व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच	१) पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर चौकशी करण्यांत आलेली आहे. चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी

	एसोशियेशन, रा. पुसद		काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	देण्यांत आली आहे.
२८	श्री व्हि. अण्णाजी, अध्यक्ष, डेअरी टेक्नॉलॉजी एसोशियेशन, रा. पुसद	सहयोगी प्राध्यापक पदाची बेकायदेशीर रित्या प्रसिध्द केलेली जाहीरात रद्द करणे बाबत.	वरील प्रमाणे.	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत नसल्याने अभिप्राय नाही.
२९	श्री व्हि. अण्णाजी, अध्यक्ष, डेअरी टेक्नॉलॉजी एसोशियेशन, रा. पुसद	डेअरी तंत्रज्ञ पदाची दिनांक ४-१२-२००८ रोजी बेकायदेशीर रित्या प्रसिध्द केलेली जाहीरात रद्द करणे बाबत.	वरील प्रमाणे.	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत नसल्याने अभिप्राय नाही.
अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
३०	अॅड. विजय तुळशीरामजी जाधव, आमदार, रा.वाशिम (मुख्यमंत्री यांचे कार्यालयातून प्राप्त)	पदभरती मधील अनियमीतता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र करून नियमबाह्य नियुक्त्या केल्याबाबत आरक्षण डावलल्या बाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करून शासकिय रक्कमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. तथापी वाहन व मोबाईल खरेदीचा पद भरतीशी संबंध नाही.
३१	श्री.देवेन्द्र फडणवीस, अमदार, नागपूर	पद भरतीची उच्च स्तरीय चौकशी करण्याबाबत	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
३२	श्री.देवेन्द्र फडणवीस, आमदार, नागपूर	कुलगुरु व कुलसचिव यांना सक्तीचे रजेवर पाठविण्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	ही प्रशासकिय बाब असल्यामुळे या चौकशी समितीच्या कक्षेत येत नाही.
३३	श्री.देवेन्द्र फडणवीस, अमदार, नागपूर	डॉ.निनावे व त्यांच्या सहकार्यानी केलेल्या अनियमीतता व भ्रष्टाचार याची चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
३४	श्री.गुलाबराव गावंडे, आमदार,	पदभरती मधील अनियमीतता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र	वरील प्रमाणे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.

	अकोला	करुन नियमबाहय नियुक्त्या केल्याबाबत आरक्षण डावलल्याबाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करुन शासकिय रक्कमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.		२) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. तथापी वाहन व मोबाईल खरेदीचा पद भरतीशी संबंध नाही.
३५	श्रीमती सुलेखा कुंभारे, कामठी	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र करुन नियमबाहय नियुक्त्या केल्याबाबत आरक्षण डावलल्याबाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करुन शासकिय रक्कमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	वरील प्रमाणे

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरुप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
३६	श्री.राजेन्द्र पाटणी, आमदार,कारंजा, जि.वाशिम	पदभरती मधील गैरव्यवहार व भ्रष्टाचाराची उच्चस्तरीय चौकशी करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
३७	डॉ.नितीन राऊत, वि.स.स., नागपूर	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र करुन नियमबाहय नियुक्त्या केल्याबाबत आरक्षण डावलल्याबाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करुन शासकिय रक्कमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. तथापी वाहन व मोबाईल खरेदीचा पद भरतीशी संबंध नाही.
३८	डॉ.नितीन राऊत, राज्यमंत्री, गृह तुरुंग	श्री.अरुण गाडे, अधिक्षक, नागपूर विभाग, महाराष्ट्र राज्य, कास्ट्राईड कर्मचारी कल्याण महासंघ, नागपूर यांचे निवेदनावर कार्यवाही करणेबाबत. अधिकाराचा गैरवापर व भ्रष्टाचार करुन केलेल्या अवैध नियुक्त्या.	वरील प्रमाणे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे.
३९	श्री.अनिल देशमुख, मंत्री, सार्वजनिक बांधकाम, नागपूर	पदभरती मधील अनियमितता व भ्रष्टाचाराची चौकशी करण्याबाबत (अपात्र उमेदवारांना पात्र करुन नियमबाहय नियुक्त्या केल्याबाबत आरक्षण डावलल्या बाबत, वाहन व मोबाईल खरेदी करुन शासकिय रक्कमेचा दुरुपयोग केल्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	१) पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. २) भ्रष्टाचार संबंधात लाचलुचपत विभागाकडे स्वतंत्रपणे चौकशी देण्यांत आली आहे. तथापी वाहन व मोबाईल खरेदीचा पद भरतीशी संबंध नाही.
४०	श्री.अनिल देशमुख,मंत्री, सार्वजनिक बांधकाम, नागपूर	कुलगुरु व कुलसचिव डॉ.ढोबळे यांना सक्तीचे रजेवर पाठवून बडतर्फ करणे बाबत.	वरील प्रमाणे.	ही प्रशासकिय बाब असल्यामुळे या चौकशी समितीच्या कक्षेत येत नाही.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
४१	श्री.सुरेन्द्रकुमार बाबाराव गाडबैल व इतर, नागपूर	तारतंत्री (खुला) व विजतंत्री आणि वाहन चालक तथा यांत्रिकी (खुला) या पदावर नियुक्त केलेल्या उमेदवारांच्या नियुक्तीवर स्थगिती मिळण्याबाबत.	वीजतंत्री या पदाकरीता श्री.गाडबैल यांना ५६.०० गुण असून त्यांना प्रतिक्षायादीत दर्शविण्यांत आले आहे. सदर पदासाठी श्री.दामोदर काशीनाथ मानकर यांनी अर्ज केला होता. परंतु त्यांना कमी गुण असल्यामुळे त्यांची निवड झाली नाही. त्यामुळे त्यांनी औद्योगिक न्यायालयात अर्ज दाखल केला असता स्थगनादेश ठेवण्याचा आदेश पारीत केला आहे.	मा. उच्च न्यायालयात प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्याने अभिप्रायाची आवश्यकता नाही.
४२	डॉ.अविनाश दि. देशमुख, उपकुलसचिव, महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर	महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर येथील उप कुलसचिवा वर झालेल्या/ होत असलेला अन्याय दुर करणे बाबत.	तक्रारदाराची नेमणूक उपकुलसचिव या पदावर सन २००१ मध्ये तात्पुरत्या स्वरूपात करण्यांत आलेली होती. त्यांची मुळ नेमणूक ही सहा. प्राध्यापक (अॅनिमल न्युट्रेशन) या पदावर होती. तक्रारदार यांनी मा. उच्च न्यायालयात देखील याचिका दाखल केली होती. तथापी मा. उच्च न्यायालयातर्फे उप कुलसचिव पदावर नेमणूक देण्याबाबत किंवा नागपूर येथे पशुवैद्यकिय महाविद्यालयात सहा. प्राध्यापक पदावर नेमणूक देण्याबाबत कोणताही निर्णय दिला नाही. त्याच्या बदली संबंधीची बाब विद्यापीठाच्या तक्रार निवारण समिती मार्फत सोडवून घ्यावी असे मा. उच्च न्यायालयाने सुचित केले. तक्रार निवारण समितीने डॉ. देशमुख यांचे म्हणणे अमान्य केले व मा. उच्च न्यायालयाने सदर बाब मंजूर केली आहे त्यामुळे डॉ.देशमुख यांना शिरवळ या ठिकाणी रुजू होण्यास सांगण्यात आले. डॉ.देशमुख योग्य उमेदवार न वाटल्यामुळे निवड समितीने त्यांची निवड केली नाही.	विद्यापीठाचा खुलासा योग्य वाटतो.
४३	डॉ.एस.व्ही. देशमुख, पशुविज्ञान महाविद्यालय, परभणी	अन्यायकारक बेकायदेशीर कृत्याची चौकशी करणे बाबत.	डॉ.एस.व्ही.देशमुख यांची सहयोगी अधिष्ठाता या पदावर निवड न झाल्यामुळे त्यांनी सदर तक्रार केलेली आहे. त्यांचे तक्रारीत तथ्य नाही. कोणत्याही कायदाचा भंग झालेला नाही. त्यांनी स्वतःहून कुलसचिव या पदाचा राजीनामा दिलेला आहे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब.
४४	डॉ.एस.व्ही. देशमुख, पशुविज्ञान महाविद्यालय, परभणी	मानसिक छळ होतो असल्यामुळे सुनावणी करिता संधी देण्याबाबत.	वरील प्रमाणे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब
४५	डॉ.एल.बी.सरकटे, विभाग प्रमुख,	अधिव्याख्याता, सहयोगी अधिव्याख्याता या पदाच्या नेमणुकीतील अनियमीतता,	डॉ.सरकाटे यांनी विविध पदांसाठी अर्ज केला होता. परंतु त्यांची निवड त्या पदासाठी झाली नाही. परंतु त्यांची विभाग प्रमुख म्हणून निवड करण्यांत आली आहे. डॉ.सरकाटे	रिट याचीका क्र.१३२०/२००८ अन्वये प्रकरण न्याय प्रविष्ट आहे. सबब अभिप्राय नाही.

	शल्यचिकित्सा, मुंबई पशुविज्ञान महाविद्यालय, मुंबई	गैरप्रकार व भ्रष्टाचाराची चौकशी करणे बाबत.	यांनी उच्च न्यायालयात याचिका दाखल केलेली असून प्रकरण न्यायालयात प्रलंबित आहे.	
--	---	---	---	--

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
४६	डॉ.एल.बी.सरकाटे, एचओडी, मुंबई पशुविज्ञान महाविद्यालय, मुंबई	सुनावणी करिता संधी देण्याबाबत	वरील प्रमाणे	रिट याचीका क्र.१३२०/२००८ अन्वये प्रकरण न्याय प्रविष्ट आहे. सबब अभिप्राय नाही.
४७	डॉ.अनिरुध्द पाटील, सचिव, महाराष्ट्र बेरोजगार पशु वैद्यकिय संघटना, नागपूर	मुलाखती मधील हस्तक्षेपाबाबत डॉ.आरिफ खान यांचेवर कारवाई करणे बाबत.	डॉ.आरिफ खान, माजी सदस्य, कार्यकारी परिषद यांनी मुलाखतीमध्ये हस्तक्षेप केलेला नाही. ते निवड समितीचे सदस्य सुध्दा नव्हते. उमेदवारांची निवड किंवा नेमणुक निवड समितीच्या शिफारसीसह करण्यांत आलेली आहे. या प्रक्रियेमध्ये डॉ. खान यांची कोणतीही भूमिका नव्हती.	सदर बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नसल्याने अभिप्राय देता येत नाही.
४८	डॉ.अशोक आकुलवार, नागपूर	डॉ.उमरीकर यांच्या तक्रारीची चौकशी करणे बाबत व कुलगुरु आणि अधिव्याख्याता यांचे दहशती बाबत.	प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्याने अभिप्राय देता येत नाही.	प्रकरण न्याय प्रविष्ट आहे. सबब अभिप्राय नाही.
४८-अ	डॉ.अशोक आकुलवार, नागपूर	डॉ.निनावे हयांचे विरुध्द चौकशी करण्याबाबत.	निरंक	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत नाही. अभिप्राय नाही.
४९	डॉ.व्ही.पी.दांडगे, रा. नागपूर	डॉ.दांडगे, सहयोगी अधिष्ठाता, पशु विज्ञान महाविद्यालय, नागपूर यांची बदली रद्द करून डॉ.निनावे यांचे गैरप्रकाराची चौकशी करणे बाबत.	डॉ.दांडगे यांची नागपूर वरून शिरवळ येथे करण्यात आलेली बदली कार्यकारी परिषदेच्या मंजूरीने झालेली आहे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब असल्याने अभिप्राय नाही.
५०	श्री. हरीदास भदे, आमदार, अकोला.	प्राध्यापक भरती घोटाळयाची चौकशी करणे बाबत	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमा नुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
५१	श्री. हरीदास भदे, आमदार, अकोला.	विद्यापीठातील भ्रष्ट अधिकाऱ्यांना सक्तीचे रजेवर पाठविण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब.
५२	श्री. आर.दांडगे, ग्रंथालय, राजश्री शाहू विद्यालय, लातूर	महाराष्ट्र विद्यापीठ कायदा १९९४ च्या कलम १०८ अन्वये दिनांक २०-४-२००७ रोजी मा.कुलपती/ राज्यपाल यांच्याकडे सादर केलेल्या याचीकेबाबत.	निरंक	सदर बाब विद्यापीठाशी सलग्न नसल्या मुळे अभिप्राय नाही.
अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय



५३	श्री.बी. व्ही.वंजारी, रा.वर्धा (राज्यपालांचे सचिव कार्यालया मार्फत प्राप्त)	तांत्रिक अधिकारी पदाचे संदर्भात दि. २२- ११-२००८ पासून होणाऱ्या प्रत्यक्ष मुलाखतीस स्थगिती देण्याबाबत.	निरंक	सदरची बाब या समितीचे कार्यक्षेत्र येत नाही. त्यामुळे अभिप्राय नाही.
५४	श्री.बी.व्ही.वंजारी, रा.वर्धा	महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर यांनी समांतर आरक्षणाचे धोरण डावलल्याबाबत.	निरंक	जाहिरातीमध्ये अटी व शर्तीमध्ये नमुद करण्यांत आल्याचे आढळून आले. तथापी, समांतर आरक्षणाची पदे स्वतंत्ररित्या न दर्शविल्यामुळे तक्रारी मध्ये तथ्य आढळून येते.
५५	श्री.दिलावर पठाण, रा. नागपूर	श्री.अशोक धार्मीक, माजी सदस्य, कार्यकारी परिषद, एमएफएसयू, नागपूर यांच्या भ्रष्टाचाराबाबत.	श्री.अशोक धार्मीक यांनी भ्रष्टाचार केल्या संबंधी पुरावा नाही.	सदर बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही. अभिप्राय नाही.
५६	श्री.सुधीर मुनगंटीवार, आमदार	दुग्धतंत्रज्ञान विद्या शाखेतील विविध शिक्षक वर्गीय पदांवर अधिकारांचा गैरवापर व भ्रष्टाचार करून केलेल्या अवैध नियुक्त्यांची सखोल चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजुरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेचा चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
५७	श्री.वसंतराव खोटे, आमदार, अकोला	४५० प्राध्यापक भरती घोटाळ्याबाबत सखोल चौकशी करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
५८	श्री.गोवर्धन शर्मा, आमदार, रा.अकोला	७५० शिक्षक व शिक्षकेतर पदांवर अधिकाराचा गैरवापर व भ्रष्टाचार करून केलेल्या अवैध नियुक्त्यांची सखोल चौकशी करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल वर सादर करण्यांत आला आहे.
५९	श्री.गोवर्धन शर्मा, आमदार, रा.अकोला	कुलगुरु व कुलसचिव डॉ.ढोबळे यांना सक्तीचे रजेवर पाठविण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
६०	श्री. अर्जुनसिंह बनाफर, रा. नागपूर	विस्तार सहाय्यक पदभरती मध्ये भ्रष्टाचार करून अयोग्य उमेदवारास नियुक्त केले बाबत.	गुणवत्ता व मौखिक कामगिरीच्या आधारे निवड समितीने केलेल्या शिफारसीनुसार श्री.गोपाल सुर्यवंशी यांची नेमणुक करण्यांत आलेली आहे. त्यामुळे तक्रार दिशाभूल करणारी आहे.	श्री गोपाल सुर्यवंशी, विस्तार सहाय्यक यांचे बाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
६१	श्री. रमेश दे.भंडारे, रा.बुलढाणा	६ शिक्षक इतर पद भरती बाबत.	वीजतंत्री या पदाकरीता श्री.गाडबैल यांना ५६.०८ गुण असून त्यांना प्रतिका यादी दर्शविण्यांत आले आहे. सदर पदाकरीता श्री.दामोदर काशीनाथ	तक्रार मोघम स्वरुपाची आहे. पदभरती अनियमिततेबाबत सविस्तर तपासणी करण्यांत

			मानकर यांनी अर्ज केला होता. परंतू त्यांना कमी गुण असल्यामुळे त्यांची निवड झाली नाही. त्यामुळे त्यांनी औद्योगिक न्यायालयात अर्ज दाखल केला असता स्थगनादेश ठेवण्याचा आदेश पारीत केला आहे.	आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
६२	डॉ.एस.के.पाटील, प्राध्यापक, पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर	विद्यापीठ ग्रंथपाल या पदाची जाहिरात, मनमानी कारभार, गैरप्रकाराने प्रसिध्द केले बाबत.	दिनांक ५-२-२००७ रोजी प्रसिध्द झालेली जाहिरातीनुसार ग्रंथपाल या पदासाठी प्राप्त झालेल्या अर्जांमधून एकही उमेदवार पात्र आढळला नाही. त्यामुळे अर्हता शिथिल करून दुसरी जाहिरात दिनांक २२-१०-२००८ रोजी प्रसिध्द करण्यांत आली. तथापि अर्जांची तपासणी करतांना असे दिसून आले की, पदाची अर्हता ही कार्यकारी परिषदेच्या ठरावाप्रमाणे नव्हती. त्यामुळे ग्रंथपाल पदाच्या भरती संबंधीची पुढील कार्यवाही केली नाही.	विद्यापीठाने ग्रंथपाल पद भरले नाही.
६३	श्री कासिम गुलाम, रा.उदगीर, जि.लातूर	डॉ.ए.डी.देशमुख, सहाय्यक प्राध्यापक यांना त्वरित निलंबित करून त्यांनी उप कुलसचिव कार्यरत असतांना केलेल्या गैरकारभाराची चौकशी करणे बाबत.	डॉ. ए.डी.देशमुख यांच्या बदलीसंबंधी मा. उच्च न्यायालयाच्या आदेशा नुसार कार्यवाही करण्यांत आलेली आहे. त्यानुसार त्यांची बदली रद्द करण्या संबंधीची विनंती फेटाळण्यांत आलेली आहे.	सदर बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही. अभिप्राय नाही.
६४	डॉ.आर.एल.ढोबळे, कुलसचिव, एमएफएसयु, नागपूर	डॉ.डी.एन.बाजड, डॉ. सी.डी.खेडकर, डॉ.ए.आर.सरोदे व डॉ.पी.टी.जाधव यांच्या शैक्षणिक भ्रष्टाचाराच्या करिता नेमलेल्या डॉ.अब्दुल समद यांच्या अहवालाबाबत.	सदर पत्रामध्ये तक्रारीशी संबंधीत बाबी नाही.	डॉ. अब्दुल समद यांचेकडे चौकशी प्रकरण देण्यांत आले आहे. अद्याप अहवाल अप्राप्त आहे.
६५	डॉ.आर.एल.ढोबळे, कुलसचिव, एमएफएसयु, नागपूर	शासन आदेश क्र.एमडीव्ही- १००८/पत्र क्र.८८८/ पिडीएम ४, दिनांक १२-१-२००९ अन्वये प्रबंधकांना कार्यमुक्त करण्याबाबत.	सदर पत्रामध्ये तक्रारीशी संबंधीत बाबी नाही.	सदर बाब ही पदभरतीशी संबंधीत नसल्याने अभिप्राय नाही.
६६	श्री.सुधाकर गणगणे, अध्यक्ष, महाराष्ट्र प्रदेश काँग्रेस कमिटी, मुंबई. (श्री.रविसेठ पाटील, मंत्री, पशुसंवर्धन यांचे कडून प्राप्त)	महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर येथील तक्रारी बाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
६७	डॉ.विजय शं.घोडके, माजी कार्यकारी परिषद सदस्य, म.प.म.वि.वि., नागपूर	कुलगुरु यांना सक्तीचे रजेवर पाठविण्याबाबत.	१) विद्यापीठाशी संबंधीत नसणाऱ्या काही व्यक्तींनी विद्यापीठाची प्रतिमा मलीन करण्याचा हेतुने बदनामीकारक माहिती दिली आहे. केलेले आरोप बिनबुडाचे आहेत.	ही बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नसल्याने अभिप्राय नाही.
६८	डॉ.विजय शं.घोडके, माजी सदस्य, कार्यकारी परिषद, म.प.म.वि.वि., नागपूर	कुलगुरुच्या कचाटयातून विद्यापीठ वाचविण्याबाबत.	१) विद्यापीठाशी संबंधीत नसणाऱ्या काही व्यक्तींनी विद्यापीठाची प्रतिमा मलीन करण्याचा हेतुने बदनामीकारक माहिती दिली आहे. केलेले आरोप बिनबुडाचे आहेत.	ही बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नसल्याने अभिप्राय नाही.

६९	श्री.एम.केकाणे, सरचिटणीस, म.प.म.वि., परभरणी	महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर येथील मागासवर्गीय कर्मचाऱ्यांच्या प्रश्नाबाबत.	सदर तक्रारी बाबत दिनांक ९-३-२००९ रोजी विद्यापीठामध्ये सभा आयोजित करण्यांत आलेली होती. व त्यात मागासवर्गीय कर्मचाऱ्यांच्या प्रश्नाबाबत घेण्यात आलेला निर्णयासंबंधीचे इतिवृत्त जोडले आहे.	सदर बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नसल्याने अभिप्राय देता येत नाही.
७०	श्री.जि.डायगवाने, नागपूर	डॉ.बी.पी.दांडगे, डॉ.एस.व्ही. देशमुख यांची अवैधरित्या नेमणुक, डॉ.ए.डी.देशमुख यांनी देय असणारे वेतन व भत्ते नियमा नुसार देत नसल्याबाबत.	सदर प्रकरणांची चौकशी करण्यांत येत आहे.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब असल्याने अभिप्राय नाही.
७१	श्री. शिंदे, वरुड.	नियुक्त्या रद्द करण्याबाबत निर्गमित करण्यांत आलेला आदेश रद्द करण्याबाबत.	या प्रकरणी तक्रार केलेली नाही.	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
७२	श्री. एस.कटारे, नागपूर	पदोन्नती प्रक्रियेतील घोटाळ्या संबंधी चौकशी करण्याबाबत.	सदर तक्रार ईंजिनअरींग कॉलेजशी संबंधीत दिसून येते. त्यामुळे सदर बाबत विद्यापीठाच्या कार्यक्षेत्र येत नाही.	अभिप्राय नाही
७३	डॉ.उमरीकर यू.डी., मुंबई	डॉ.उमरीकर यू.डी. यांना एमएफएसयू, नागपूर येथील अधिकाऱ्यां कडून त्रास होत असल्याबाबत.	सदर बाबत न्यायप्रविष्ट आहे.	प्रकरण न्याय प्रविष्ट आहे. सबब अभिप्राय नाही.
७४	डॉ.व्ही.डी.अहेर	डॉ.जाधव यांच्या अवैध निवडी मध्ये सहभाग असलेल्या अधिकाऱ्यांचे विरुद्ध चौकशी करण्याबाबत.	डॉ.जाधव यांना प्रशासकीय कामाचा ५ वर्षांचा दांडगा अनुभव असल्याचा तसेच यांनी विविध महत्वपूर्ण पदांवर काम केल्याबाबत त्यांना प्रशस्तीपत्र देण्यांत आले होते. त्यामुळे नियुक्ती समितीने त्यांना अतिरिक्त ५ गुण देऊन त्यांची निवड करण्यांत आली.	अवैध निवडीमध्ये सहभागी अधिकाऱ्यांचे विरुद्ध चौकशी कार्य या समितीचे कार्यक्षेत्रात नाही.
<b>अ.क्र.</b>	<b>तक्रारकर्त्याचे नांव</b>	<b>तक्रारीचे स्वरूप</b>	<b>विद्यापीठाचा खुलासा</b>	<b>चौकशी समितीचा अभिप्राय</b>
७५	श्री.वसंत सुगावे पाटील, नांदेड	डॉ.निनावे हयांचे विरुद्ध न्यायालयीन चौकशीची अंमल बजावणी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
७६	सौ.माया इवनाते, महापौर, म.न.पा., नागपूर	नेमणुक घोटाळा व मागासवर्गीयांवर होणाऱ्या अन्यायाची चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	तक्रार पदोन्नती तथा मागासवर्गीयांवर अन्याया बाबत आहे. चौकशी अहवाल सादर केलो आहे.

७७	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	नियमबाहय नियुक्त्या रद्द करण्याबाबत.	तक्रारकर्त्याने सदर करणे न्यायालयात दाखल केले असता न्यायालयाने दोन्ही बाजू एकून प्रकरण निकाली काढलेले आहे. (प्रकरण फेटाळलेले आहे)	नियुक्तीबाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
७८	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	भरती प्रक्रियेतील अनियमिततेची उच्च स्तरीय समिती मार्फत चौकशी करण्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमानुसार आणि विद्यापीठ कायदयानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी करण्यांत आलेली आहे व त्यासंबंधाने चौकशी अहवाल सादर करण्यांत आला आहे.
७९	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	पदभरती घोटाळ्यातील चौकशी सेवानिवृत्त न्यायाधिश मार्फत त्वरीत करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही. तथापी, चौकशी अहवाल सोबत जोडला आहे.
८०	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	दिनांक १४-१-२००९ रोजी शासनाच्या भ्रष्टाचार विरोधी उदासीन कार्यवाही विरुद्ध एक दिवसाचे लाक्षणिक धरणे.	निरंक	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
८१	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	कुलसचिव पदावर महाराष्ट्र शासनाच्या अधिकाऱ्यांची नेमणूक करणे बाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
८२	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	कुलसचिव पद भरती प्रक्रियेला स्थगिती देण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	जाहिरात देऊनही पद भरण्यांत आले नाही, त्यामुळे स्थगितीचा प्रश्नच उद्भवत नाही.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
८३	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	पदभरती प्रक्रियेतील घोटाळ्या संबंधी चौकशी करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	पदभरती संबंधाने स्वतंत्र चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
८४	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	नियुक्ती, पदोन्नती व सेवा जेष्ठता आदेशांना स्थगिती मिळण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	पदभरती संबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे. पदोन्नती संबंधाने अहवाल जोडला आहे.
८५	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	न्याय न मिळत असल्यास भिक मांगो आंदोलन भ्रष्टाचार मुक्त प्रशासनासाठी महाराष्ट्रात सुरु करणार.	वरील प्रमाणे	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
८६	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	कुलगुरु यांच्या कार्यवाही बाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
८७	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	कुलगुरुना सक्तीच्या रजेवर पाठविण्याबाबत व विद्यापीठाचा कार्यभार आयएएस अधिकाऱ्यांना देण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.

८८	डॉ.सुरेन्द्र सावरकर, नागपूर	डॉ.निनावे यांनी महाराष्ट्र शासनाचा दडपशाही संबोधल्या बाबत त्यांचा निषेध व त्यांना पदावरून हटविण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
८९	श्री.अरुण गाडे, नागपूर	आरक्षणधोरण डावलून अवैधरित्या नियुक्त्या केल्याबाबत.	प्राध्यापक, सहयोगी प्राध्यापक व अन्य पदावरील नेमणुका नियमा नुसार आणि विद्यापीठ कायदानुसार करण्यांत आलेल्या आहेत. या सर्व नियुक्त्या निवड समितीची मंजूरीने झालेल्या आहेत. तसेच काही पदासंबंधी न्यायालयात प्रकरणे सुरु आहे. त्यासंबंधी न्यायालयाचे निर्णयानंतर कार्यवाही करण्यांत येईल.	विद्यापीठाने आरक्षण धोरणाची अंमलबजावणी केली आहे. तथापी, विद्यापीठाने जाहिरात दिल्यानंतर बिंदुनामावलीला शासनाची मंजूरी घेतली आहे.
९०	श्री.अरुण गाडे, नागपूर	डॉ.निनावे यांनी केलेल्या भ्रष्टाचाराची जलदगतीने चौकशी करण्याबाबत.	वरील प्रमाणे	सदर बाब विद्यापीठ प्रशासनाची आहे.
९१	श्री.अरुण गाडे, नागपूर	प्रयोगशाळेतील परिचर कर्मचाऱ्यांच्या पदोन्नती व कालबद्ध पदोन्नतीच्या योजनेच्या वेतनश्रेणीतील तफावत.	वरील प्रमाणे	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
९२	डॉ. डि. पी. तारु नागपूर	श्री.आर.जे.कांबळे यांची बेकायदेशीर केलेली नियुक्ती रद्द करण्याबाबत.	श्री.आर.जे.कांबळे हे प्रथम श्रेणीत पदवीधारक व दीर्घ अनुभव असल्यामुळे त्यांची निवड निवडसमितीने केली आहे. निवड समितीचा अंतिम निर्णय ग्राह्य धरण्यात आला आहे.	पदभरती संबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
९३	श्री.मसुद अहमद, सचिव, नागपूर	कुलगुरु निनावे व माजी कार्यकारी सदस्य श्री.अशोक धार्मीक यांनी केलेल्या भ्रष्टाचाराबाबत.	सदर विद्यापीठात दिनांक ५-२-२००७ व ४-५-२००७ च्या जाहिरातीनुसार झालेल्या पद भरती ही विद्यापीठ अधिनियम १९९८ व विद्यापीठ परिनियम २००२ नुसारच करण्यांत आलेली आहे. सदर पद भरती सेवायोजन कायदा १९५९ नुसारच करण्यांत आलेली आहे. या पद भरतीत कोणत्याही प्रकारचा भ्रष्टाचार झालेला नाही.	सदर बाब चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
९४	श्री.अरुण घीरे, रा.नागपूर	डॉ.आर.एन.शिरभाते यांच्या नियुक्ती व पदोन्नती बाबत चौकशी.	डॉ.आर.एन.शिरभाते यांची प्राध्यापक या पदावर इतर मागासवर्गीय संवर्गातून करण्यांत आलेली आहे. त्यांनी जाती संबंधीची सर्व प्रमाणपत्र सादर केलेली आहे. त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.	पदभरती संबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे

९५	श्री.र.नि.देशमुख, रा. (वरुड), पुसद	ग्रंथपाल पदाचे निवड प्रक्रियेत झालेले अन्यायाचे निवारण करणे बाबत.	श्री.र.नि.देशमुख यांना ग्रंथपाल या पदाकरीता त्यांनी सादर केलेल्या आवेदन पत्राचा आधारे मुलाखतीस पाचारण करण्यांत आले होते. त्यांचा सेवा अनुभव, गुणवत्ता, सादरीकरण आणि मुलाखती मधील कामगिरी यांचा आधारावर निवड समितीने त्यांचा पेक्षा उत्तम दर्जाची कामगिरी बजावलेल्या उमेदवारांची ग्रंथपाल या पदाकरीता निवड केलेली आहे.	गुणानुक्रमे त्यांना गुण कमी असल्यामुळे त्यांची निवड झाली नाही. तक्रारीत तथ्य नाही.
९६	श्री.आनंद बि.कडु, रा.पुसद	श्री.डी.एन.बजड यांची अवैध नियुक्ती बाबत.	श्री.डी.एन.बजड यांची नियुक्ती त्यांची शैक्षणिक पात्रता, अनुभव व अर्हता लक्षात घेता निवड समितीने केली आहे.	श्री.डी.एन.बजड यांचे निवडीबाबत चौकशी अहवाल सादर केला आहे.
९७	श्री.आनंद बि.कडु, रा.पुसद	जाणीव पुर्वक पदोन्नती न दिल्याबाबत	वरील प्रमाणे	सदर बाब या चौकशी समितीचे अखत्यारीत येत नाही.
१०५	डॉ.बि.पी.दांडगे, रा. नागपूर	१९ जून ते ३१ ऑक्टोबर, २००८ चे वेतन मिळण्याबाबत.	डॉ.बी.पी.दांडगे यांची बदली विद्यापीठाचा कामाचा दृष्टीने करण्यांत आलेली होती. वॉईट हेतूने करण्यांत आली नव्हती. तक्रारदारांनी रजेसंबंधीचे व कार्यालयीन कार्यपद्धती संबंधी नियम पाळणे आवश्यक आहे. कोणत्याही नियमाचा भंग करण्यांत आलेला नाही.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब असल्याने अभिप्राय नाही.
१०६	श्री.वाय.डी.देशमुख, रा.नागपूर	नोकर भरती भ्रष्टाचार विरोधात साक्ष देण्याकरीता हजर राहण्याची संधी मिळण्याबाबत.	श्री.वाय.डी.देशमुख यांना सदर पदाकरीता आवश्यक असलेली शैक्षणिक अर्हता व अनुभव नसल्यामुळे त्यांना अपात्र घोषित करण्यांत आले. त्यांनी सदर प्रकरणी मा. उच्च न्यायालयात रिट याचिका दाखल केली असता मा. उच्च न्यायालयानी ती फेटाळली आहे.	पदोन्नती संबंधीचा चौकशी अहवाल सादर केला आहे.

अ.क्र.	तक्रारकर्त्याचे नांव	तक्रारीचे स्वरूप	विद्यापीठाचा खुलासा	चौकशी समितीचा अभिप्राय
१०७	श्री.भ.प.दांडगे, रा.नागपूर	ब्रिटिशकालीन रजा नियम १८८१ ची प्रत मिळण्याबाबत.	श्री.बि.पी.दांडगे यांची बदली विद्यापीठाचा कामाचा दृष्टीने करण्यांत आलेली होती. वार्ड हेतूने करण्यांत आली नव्हती. तक्रारदारांने रजेसंबंधीचे व कार्यालयीन कार्यपद्धती संबंधी नियम पाळणे आवश्यक आहे. कोणत्याही नियमाचा भंग करण्यांत आलेला नाही.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब.
१०८	श्री. गणेश नासरे, रा.नागपूर	अवैध नोकर भरती सुरु असल्याबाबत (सेवानिवृत्त धारकाची)	कामाची निकड लक्षात घेता सेवा निवृत्त झालेल्या कर्मचाऱ्यांची नियुक्ती शासन निर्णयानुसार करण्यांत आलेली आहे. भरतीची प्रक्रिया पुर्ण झाल्यावर सेवानिवृत्त कर्मचाऱ्यांना कार्यमुक्त करण्यांत येईल.	विद्यापीठाने सेवानिवृत्तांच्या सेवा समाप्त केल्याचे दिसून येते.
१०९	श्री.प्रतिकार नवले व इतर	दुग्ध तंत्रज्ञान विद्याशाखा, वरुड येथे केलेल्या अवैध नियुक्त्यांची सखोल चौकशी करण्याबाबत.	१) श्री.डी.एन.बाजड यांनी नियुक्ती त्यांची शैक्षणिक पात्रता, अनुभव व अर्हता लक्षात घेता निवड समितीने केली आहे. श्री.बाजड यांच्या आचार्य पदवी दरम्यान कुठल्याही शैक्षणिक भ्रष्टाचार झाला नसल्याचे दिसून आल्याने कार्यकारी परिषदेने मान्यता दिली आहे. २) डॉ.सी.डी.खेडकर, एमएस्सी (डेअरी मायक्रोबायलॉजी) या विषयात विद्यापीठातून सर्व प्रथम आले आहेत. त्यांची नेमणूक गुणवत्तेनुसार करण्यांत आलेली आहे. त्यांना सर्वोत्कृष्ट पुरस्कार सुध्दा देण्यांत आलेला आहे.	श्री बाजड व श्री खेडकर यांचे संबंधाने चौकशी अहवाल सादर केला आहे.

\*\*\*\*\*

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, भ्रष्टाचार विरोधी कृती समिती नुसार प्राप्त तक्रारी बाबत चौकशी अहवाल.**

अ.क्र.	कोणाबाबत तक्रार	पदाचे नांव	केलेल्या तक्रार अर्जाचे स्वरूप.	चौकशी समितीचे अभिप्राय तथा निष्कर्ष.
१	२	३	४	५
१	डॉ.नारायण खेडकर	अधिष्ठाता, पशुविज्ञान शाखा	पूर्व कामगिरीसाठी तपासणी अर्जावर ३३ असून अंतीम निवड तुलनात्मक तक्त्यात ५१ गुण दर्शविण्यांत आलेले आहे. उमेदवाराने सर्व कागदपत्रे अर्ज सादर करावयाचे असतांना गुण मुलाखतीच्या वेळेस वाढविण्यांत आलेले असतील. यामुळे जाहिरातीतील अट क्रमांक-१० चे उल्लंघन झाले आहे. त्यामुळे नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	डॉ.एस.जी.नारायणखेडकर यांना स्क्रुटीनी कमेटीने ३३ गुण दिलेत.परंतु निवड समितीने मुलाखतीचे वेळेस उमेदवाराने प्रलंबीत असलेली आवश्यक कागदपत्रे सादर केल्यानंतर कागदपत्राची तपासणी करुन मुलाखतीचे वेळेस अंतीम गुणपत्रकात ५१ गुण दिलेत.तसेच मुलाखतीचे ३१.८३ गुण दिलेले असून त्यांचे एकूण ८२.८३ गुण देवून त्यांची निवड केलेली आहे.निवड समितीने त्यांचे अधिकार कक्षेत आवश्यक कागदपत्राची तपासणी करुन पुर्व कामगिरीचे गुण वाढवून अर्जासोबत कागदपत्रे न देता मुलाखतीचे वेळी कागदपत्रे स्विकारुन व गुणात सुधारणा करुन जाहिरातीतील अटी व शर्तीचे उल्लंघन केल्याचे दिसून येते.सदर उमेदवाराचे निवडीत अनियमीतता झालेली असल्याचे निदर्शनास येते.तथापी सदर उमेदवाराचा सदर पदाचा कार्यकाळ संपत आला असून ते दिनांक ३१.०८.२०१० रोजी सेवानिवृत्त झाले असून वेतन श्रेणीत फरक पडत नसल्याने अन्य कार्यवाहीची आवश्यकता नाही.
२	डॉ.एन.एस. भोसले	सहयोगी अधिष्ठाता	उत्कृष्ट प्रशासकिय कार्यक्षमता असल्याबाबतचे प्रमाणपत्र विचारात घेण्यासाठी मुलाखतीच्या दिवशी दिनांक २/११/२००७ रोजी अर्ज दिला. डॉ.भोसले यांना मुलाखतीच्या पुर्वीच गुण दाखविण्यांत आल्यामुळे निवड प्रक्रियामध्ये गोपनीयतेचा भंग झाला. यात अट क्रमांक-३६ चे उल्लंघन झाले. त्यामुळे नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	<b>डॉ. एन. एस. भोसले</b> यांचेबाबत छाणनी समितीने पूर्व कामगिरीचे ३५.१० गुण दिले असतांना जाहिरातीतील अट क्रमांक ५, ९, १०, ३१ व ३६ ला नजर अंदाज करुन मुलाखतीचे वेळी Novel Administrative Ability चे प्रमाणपत्र निवड समिती अध्यक्ष यांना दिले, ते निवड समिती सचिव यांनी नोंद करुन त्यानंतर अंतीम निवड तक्त्यात सर्व माहिती टंकलिखित असतांना खोडतोड करुन ५ गुण हस्तांक्षरात लिहीले व त्यामुळे त्यांचे पुर्व कामगिरीचे ३५.१० ऐवजी एकूण सांत गुण वाढवून ४२.१० गुण झाले व मुलाखतीचे ३२.३२ गुण असे ६७.४२ ऐवजी एकुण ७४.४२ गुण करुन निवड करण्यांत आली. <b>अन्यथा ते निवडीस पात्र ठरत नव्हते. डॉ. एन. एस. भोसले यांची निवड अवैध आहे.डॉ.ढोबळे व डॉ.सरोदे यांची निवड परीनियम,२००२ नियम ६०(ब) नुसार चुकीची असल्याने गुणानुक्रमे डॉ.एस.व्हि.देशमुख यांची निवड अपेक्षित आहे.</b>



३	डॉ.एम.डी. मेश्राम	प्राध्यापक, क्लिनिकल / प्रीव्हेंटिव व्हेटरनरी मेडिसीन	पूर्व कामगिरीसाठी २४.७० गुण पडताळणी प्रपत्रावर अर्जावर दर्शविण्यांत आलेले आहे. यामुळे विद्यापीठ परिनियम क्र. ६० अ/२ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	सदर उमेदवाराला स्कुटीनी कमेटीने २४.७० गुण व मुलाखतीकरीता १९.०० असे ४५.७० गुण देण्यात आलेले आहे.यांना स्कुटीनी कमेटीने २४.७० गुण दिले असतांना व पात्र नसतांना निवड समितीने २ गुण वाढवून पात्र ठरविल्याचे दिसून येते. अंतीम निवडपत्रकात पूर्व कामगिरीकरीता २४.७० ऐवजी २६.७० गुण दर्शविलेले असून ते अपात्र असतांना पात्र करून निवड केलेली असल्याचे दिसून येते.हि अनियमीतता आढळून आलेली आहे. <b>सदर तक्रारीत तथ्य असून उमेदवाराची निवड अवैध झाल्याचे दिसून येते.</b>
४	डॉ.पी.टी.जाधव	प्राध्यापक, पशुशल्य चिकित्सा आणि क्ष-किरण	अधिष्ठाता, पशुविज्ञान शाखा जो कि संस्थेचा/ कार्यालयाचा मुख्य नाही यांच्या पत्राद्वारे उत्तम कार्यक्षमता प्रमाणपत्र देवून जुन्या कार्याचे गुणात ५ गुण वाढवून ते ३४.७० पर्यंत वाढविण्यांत आले. यात विद्यापीठ परिनियम क्र. ६० अ/२ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	प्रतिक्षा यादीवरील उमेदवार डॉ.पी.टी.जाधव यांना स्कुटीनीशिफ्ट वरील गुण ३४.७० असून + मुलाखतीकरीता ३६.६६ गुण दिले असे एकूण ७१.३६ गुण दर्शविलेले आहे.आणि त्यानंतरचे उमेदवार डॉ.व्ही.डी.अहेर यांना स्कुटीनीशिफ्ट ४८.७६ गुण असून + मुलाखतीकरीता १६.६६ गुण दिले असे एकूण ६५.४२ गुण दर्शविलेले आहेत. तथापी तक्रारीनुसार डॉ.पी.टी.जाधव यांना अंतीम निवडपत्रकात ५ गुण जादा दर्शविलेले आहे.हे ५ गुण कमी केले तरी अंतीम गुणपत्रकाचा विचार करता डॉ.पी.टी.जाधव यांना डॉ.व्ही.डी.अहेर यांचे पेक्षा जादा गुण प्राप्त झालेले आहेत.त्यामुळे उमेदवारांची प्रतिक्षा निवड यादी बरोबर आहे. <b>त्यामुळे उमेदवाराचे निवडीमध्ये फरक पडत नाही.</b>
५	डॉ.एम.बी.निंबुलकर	प्राध्यापक, शरीर क्रियाशास्त्र (फिजीओलॉजी)	पूर्व कामगिरीसाठी १८.६० गुण पडताळणी प्रपत्रावर अर्जावर दर्शविण्यांत आलेले आहे. स्कुटीनी तक्त्यावर खाडाखोड करून अपात्र उमेदवारास पात्र ठरविल्यामुळे विद्यापीठ परिनियम क्र. ६० अ/२ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	श्री एम. बी. निंबुलकर यांना तक्रारीप्रमाणे तपासणी समितीने पूर्व कामगिरीचे १८.६० गुण दिले होते. ते अपात्र असतांना पडताळणी समितीने मुलाखतीपूर्वी मुळ दस्ताऐवज तपासणी करून सुधारीत २८.५० गुण दिले त्यामुळे ते मुलाखतीकरीता पात्र ठरले. <b>तथापी त्यांची गुणानुक्रमे निवड झालेली नाही.</b>
६	डॉ.एस.आर.चिंचकर	प्राध्यापक (पशु प्रजनन व स्त्रिरोग व प्रसुतीशास्त्र )	पूर्व कामगिरीसाठी १७.५५ गुण पडताळणी प्रपत्रावर दर्शविण्यांत आलेले आहे. स्कुटीनी तक्त्यावर खाडाखोड करून अपात्र उमेदवारास पात्र ठरविल्यात आले आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	श्री एस. आर. चिंचकर यांना तक्रारीप्रमाणे तपासणी समितीने पूर्व कामगिरीचे १७.७५ गुण दिले होते पूर्व कामगिरीचे १८.६० गुण दिले होते. ते अपात्र असतांना पडताळणी समितीने मुलाखतीपूर्वी मुळ दस्ताऐवज तपासणी करून सुधारीत ४०.०५ गुण दिले त्यामुळे ते मुलाखतीकरीता पात्र ठरले.तसेच मुलाखतीकरीता २०.०० असे एकूण ६०.०५ गुण दिले.परंतु <b>सदर उमेदवाराची निवड किंवा प्रतिक्षा निवड झाली असल्याचे दिसून येत नाही.</b>
७	डॉ.एस.डी.खर्चे	प्राध्यापक (पशु प्रजनन व स्त्रिरोग व प्रसुतीशास्त्र )	पूर्व कामगिरीसाठी २३.२ गुण पडताळणी प्रपत्रावर दर्शविण्यांत आलेले आहे व अपात्र उमेदवारास पात्र ठरविल्यामुळे विद्यापीठ परिनियम क्र. ६० अ/२ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यामुळे मुलाखत मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	श्री एस. डी. खर्चे तक्रारीप्रमाणे तपासणी समितीने पूर्व कामगिरीचे २३.२० गुण दिले होते पूर्व कामगिरीचे १८.६० गुण दिले होते. ते अपात्र असतांना पडताळणी समितीने मुलाखतीपूर्वी मुळ दस्ताऐवज तपासणी करून २०.०० गुण वाढवून सुधारीत ४३.२० गुण दिले त्यामुळे ते मुलाखतीकरीता पात्र ठरले. व मुलाखती करीता १८.२८ असे एकूण ६१.४८ गुण दिले. <b>त्यांची प्रतिक्षा यादीत निवड झाल्याचे दिसून येते.</b>

८	डॉ.बी.टी.देशमुख	प्राध्यापक, शरिर क्रियाशास्त्र (फिजीओलॉजी)	उमेदवाराचे पडताळणी प्रपत्रावर शैक्षणिक पात्रतेची प्रपत्रे जोडण्यात आली नसल्याचे नमुद आहे त्यामुळे जाहिरातील अट क्रमांक- १० तथा ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	डॉ.बी.टी.देशमुख यांनी अर्जासोबत शैक्षणिक कागदपत्रे न जोडल्याचे तपसणी समितीने नमुद केले होते. तपासणी समितीने पुर्व कामगिरीचे ३०.६० गुण दिले होते त्यांनी मुलाखतीचे वेळेस शैक्षणिक कागदपत्रे सादर केली तेव्हा पडताळणी समितीने १०.०० गुण वाढवून ४०.६० गुण दिले.परंतु अंतीम गुणपत्रकात मुलाखतपूर्व ३९.६० गुण.+ मुलाखतीकरीता ३६.१० असे एकूण ७५.७० गुण दर्शविलेले आहेत. <b>अंतीम गुणपत्रकात पूर्व कामगिरीतील गुणांची बेरीज जुळत नाही.परंतु त्यांची निवड झाल्याचे दिसून येते.</b>
९	डॉ.के.एम.डाखोळे	प्राध्यापक, पशुवैद्यकिय व पशुसंवर्धन विस्तार	जाहिरातीत नमुद केल्याप्रमाणे उमेदवाराकडे शैक्षणिक पात्रता नाही. तसेच भारतीय पशुवैद्यक कायदा, १९८४ प्रमाणे त्यांच्याकडे नोंदणी नाही. त्यामुळे जाहिरातील अट क्रमांक- ९ चे उल्लंघन झाले आहे. तसेच अटी व शर्ती मधील २१ व २८ चे उल्लंघन झालेले आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	डॉ.के.एम.डाखोळे यांचा अर्ज एकच होता. त्यांची निवड झालेली आहे. जाहिरातीप्रमाणे उमेदवाराची शैक्षणिक अहर्ता बरोबर जुळत नाही.डॉ.के.एम.डाखोळे यांनी एमएससी (कृषी विस्तार) हा पदव्युत्तर अभ्यासक्रम पूर्ण केला असून त्यांनी विस्तार (कृषी ) या विषयात पीएचडी केलेली आहे.ते हयापूर्वी विद्यापीठाची स्थापना होण्यापूर्वी पशुवैद्यकिय महाविद्यालयामध्ये बी.व्ही.एस.सी व एम.व्ही.एस.चा अभ्यासक्रम शिकवत होते. <b>याबाबीचा विचार करता त्यांची केलेली निवड ग्राह्य धरण्यास हरकत नाही.कारण त्यांना विस्तार या विषयाचा दांडगा अनुभव असून ते सेवानिवृत्त झाले आहेत.</b>
१०	डॉ.ओ.पी.कुलकर्णी	प्राध्यापक, पशुअनुवंशीकी प्रजनन	पूर्व कामगिरीसाठी १८.६ गुण पडताळणी प्रपत्रावर दर्शविण्यांत आलेले आहे. त्यामुळे विद्यापीठ परिनियम क्र. ६० अ/२ चे उल्लंघन झाले आहे. तथापी उमेदवारास मुलाखती करीता पात्र ठरविले.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता १८.६० गुण असून परीनियम २००२ नियम ६० (अ) नुसार न्युनतम २५.०० गुण आवश्यक असतांना अर्थात अपात्र असतांना मुलाखती करीता बोलविले हि अनियमीतता आहे. <b>तथापी ते मुलाखतीत गैरहजर होते. त्यांची निवड झालेली नाही.</b>
११	डॉ.पी.यु.गजभिये	प्राध्यापक, पशुअनुवंशीकी प्रजनन	पूर्व कामगिरीसाठी १० गुण पडताळणी प्रपत्रावर दर्शविण्यांत आलेले आहे. त्यामुळे विद्यापीठ परिनियम क्र. ६० अ/२ चे उल्लंघन झाले आहे. तथापी उमेदवारास मुलाखती करीता पात्र ठरविले.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता १०.०० गुण असून परीनियम २००२ नियम ६० (अ) नुसार न्युनतम २५.०० गुण आवश्यक असतांना अर्थात अपात्र असतांना मुलाखती करीता बोलविले हि अनियमीतता आहे. <b>तथापी ते मुलाखतीत गैरहजर होते.</b>

१२	डॉ.डी.एस.देशमुख	सहयोगी प्राध्यापक, पशुवैद्यकिय आणि पशुसंवर्धन विस्तार	<p>संबंधीत उमेदवार हा सहाय्यक प्राध्यापक पशुसंवर्धन या पदावर कार्यरत असतांना त्यांनी सहाय्यक प्राध्यापक पशुवैद्यकिय व पशुसंवर्धन विस्तार या पदाचा अतिरिक्त कार्यभार सांभाळलेला आहे. तसेच किमान कौशल्यावर आधारित व्यावसायिक प्रशिक्षण संस्थेत कुक्कुट पालन या विषयाचे शिक्षक म्हणुन कार्य केलेले असल्यामुळे पडताळणी प्रपत्रातील अ.क्र. ४ चे उल्लंघन झाले आहे. दर्शविलेले अनुभव सदर पदास जाहिराती प्रमाणे लागू होत नाही. शासन निर्णय, सामान्य प्रशासन विभाग-एसआरव्ही-२००४/पीके-१०/०४/१२, दिनांक ३ जुलै, २००४ नुसार अतिरिक्त कार्यभाराचा अनुभव ग्राह्य धरता येत नाही. तसेच डॉ.सिध्दीकी मोहम्मद बशीर यांनी सहयोगी प्राध्यापक, कुक्कुट पालन या पदासाठी अर्ज ग्राह्य धरण्यांत आला नाही. कारण त्यांनी सहकारी क्षेत्रात पशुवैद्यकिय अधिकारी म्हणुन कार्य केलेले होते. तसेच डॉ.अशोक विश्वासराव भोसले यांना जाहिराती प्रमाणे अनुभव नसल्याने सहाय्यक प्राध्यापक या पदासाठी केलेला अर्ज नाकारण्यांत आलेला आहे.</p> <p>विद्यापीठाने परिनियमात कोणताही बदल करतांना विद्यापीठ कायदा, ३४ (५) नुसार राज्यपाल यांच्याकडून कोणतीही परवानगी घेतलेली नाही. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमितता झालेली आहे.</p>	<p>डॉ.डी.एस.देशमुख यांचा अर्ज छाननी समितीने Candidate is M.V.Sc. Animal Management which is not prescribed qualification असा अभिप्राय नोंदवून त्यांना Not Eligible ठरविले होते. परंतु निवड समिती सचिव यांनी त्यांना पात्र ठरविले आहे व त्यांना Past Performance करीता २६.८५ व मुलाखती करीता ३४.२० असे एकुण ६१.०५ गुण देण्यांत आलेले असून त्यांची निवड झालेली आहे. ती जाहिरातीनुसार नसल्याचे दिसून येते. डॉ. देशमुख यांचा M.V.Sc. नंतरचा एकुण अनुभव ८ वर्ष ३ महिने २१ दिवस असा दर्शविला आहे. त्यामध्ये महात्मा फुले कनिष्ठ महाविद्यालय, लातूर (गैर पशुवैद्यक संस्था) येथील दिनांक १०/१०/१९९८ ते ११/२/२००२ पर्यंत ३ वर्षे ४ महिने ७ दिवस अनुभव हा खाजगी संस्थेतील आहे. सदर अनुभव सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून ग्राह्य धरता येत नाही. तो छाननी फार्म मधील रकाना क्र. ४ मध्ये नमुद केल्याप्रमाणे नाही. त्यामुळे त्यांचा अनुभव हा फक्त ४ वर्षे ११ महिने १४ दिवस इतकाच असून M.V.Sc. नंतरचा ५ वर्षांचा अनुभव विद्यापीठ पदभरती अहर्ततेनुसार पूर्ण होत नाही. त्यामुळे ते पात्र ठरत नाही असे दिसून येते.निवडीमध्ये अनियमितता झाली असून त्यांची निवड अवैध आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून येते.</p>
१३	डॉ.अ.अ.झंजाड	सहयोगी प्राध्यापक, पशुआहार शास्त्र	<p>डॉ.अ.अ.झंजाड यांचे विरुद्ध जिल्हा न्यायालयात केस क्र.७४९/ २००३ अन्वये फौजदारी गुन्हा दाखल आहे. तथापी डॉ.झंजाड यांनी अर्जातील मुद्दा क्र. ३१ व ३२ यामध्ये कोणताही गुन्हा दाखल नसल्याचे नमुद केलेले नाही. डॉ.झंजाड यांनी जाहिरातीतील अट क्र. २५ अन्वये माहिती नमुद करणे आवश्यक होते. तथापी डॉ.सुरेंद्र सावरकर यांचे विरुद्ध अर्ज दाखल होईपर्यंत कोणताही गुन्हा नाही असे नमुद करुनही त्यांना मुलाखतीस बोलावण्यात आले नाही. (केस क्र. ७५/२००७ दिनांक २६/३/२००७ रोजी गुन्हा दाखल झालेला आहे.) त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमितता झालेली आहे.</p>	<p>डॉ.अ.अ.झंजाड यांचे अर्जाची तपासणी केली असता कॉलम क्र. ३१ व ३२ मध्ये नाही असे दर्शविलेले आहे. तथापी अधिष्ठाता, नागपूर पशुवैद्यक महाविद्यालय, नागपूर यांचे पत्र क्रमांक-नापवैम/मालमत्ता/ १०१/२००४, दिनांक १५/७/ २००४ नुसार महाविद्यालयाच्या अधिनस्त खसरा नं. १०, मौजा- तेलंगखेडी येथील जमिनीवर श्री. अशोक वर्मा यांनी अनधिकृतपणे खांब गाडून केलेले अतिक्रमण महाविद्यालयाचे अधिष्ठाता यांच्या निर्देशावरून मालमत्ता अधिकारी डॉ.झंजाड यांनी कुंपन मजुराच्या मार्फत काढल्यामुळे श्री. वर्मा यांनी डॉ.झंजाड यांच्या विरुद्ध तक्रार केस नं. ७४९/२००३ न्यायालयात दाखल केली. सदर कार्यवाही कार्यालयीन मालमत्तेच्या संरक्षणासाठी व विद्यापीठाच्या हितासाठी करण्यांत आलेली आहे. त्यांनी स्वतः व स्वतःचे कामासाठी कोणताही गुन्हा केलेला दिसून येत नाही.</p> <p>वरील बाबीचा विचार करता डॉ.अ.अ.झंजाड यांचे मुलाखत अथवा नियुक्ती मध्ये कोणतीही अनियमितता झालेली नसल्याचे दिसून येते.</p>

१४	डॉ.एस.यु.सुर्यवंशी	सहयोगी प्राध्यापक, पशुजन्य पदार्थ तंत्रज्ञान	डॉ.सुर्यवंशी यांनी विवेकानंद आणि सरदार दिलीपसिंग वाणिज्य व विज्ञान येथील शिकवण्याचा अनुभव सादर केलेला आहे. विभागीय सहाय्यक संचालक, उच्च शिक्षण, औरंगाबाद विभाग औरंगाबाद यांनी माहितीच्या अधिकारात दिलेल्या पत्र क्रमांक-आरटीआय/ २००८/ ७४७/, दिनांक ३१/७/२००७ अन्वये पशुधन उत्पादन तंत्रज्ञान हा विषय विज्ञान शाखेत शिकविल्या जात नसल्याचे कळविलेले आहे. संबंधीताच्या पडताळणी प्रपत्रावर खाडाखोड करून डॉ.सुर्यवंशी यांना पात्र केलेले आहे. भारतीय पशुवैद्यक कायदा (बीव्हीएस्सी. पदवीची किमान अर्हता नियम, १९९३ दिनांक ७ फेब्रुवारी, १९९३ मधील शिकवण्याचे अनुभवाच्या व्याख्येचा भंग केला गेलेला आहे. त्यामुळे मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमीतता झालेली आहे.	पशुविज्ञान शाखेत पद भरती करतांना श्री सुर्यवंशी यांना विवेकानंद कला, सरदार दिलीपसिंग वाणिज्य व विज्ञान महाविद्यालय या गैर पशुवैद्यक (कृषी) विद्यापीठातील शैक्षणिक अनुभवाचे गुण दिले. छात्रांनी समीतीने त्यांना अपात्र ठरविले होते.परंतु निवड समीतीने श्री सुर्यवंशी यांचा विवेकानंद कला, सरदार दिलीपसिंग वाणिज्य व विज्ञान महाविद्यालय या गैर पशुवैद्यक (कृषी) विद्यापीठातील शैक्षणिक अनुभव ग्राह्य धरून त्यांना पात्र केले व निवड केली.परंतु <b>सदर अनुभव सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून ग्राह्य धरता येत नाही.त्यामुळे त्यांची निवड अवैध झाल्याचे दिसून येते.</b>
१५	डॉ.अ.पी.गावंडे	सहयोगी प्राध्यापक, पशुजनन व प्रसुती शास्त्र	१) डॉ.गावंडे हे दिनांक १/४/२००२ ते ८/३/२००४ या कालावधीत पशुवैद्यक आणि पशुसंवर्धन विस्तार या विभागात कार्यरत होते. या विभागात पशुप्रजनन व प्रसुती शास्त्र हे विषय शिकवलेले जात नाही. तथापी या कालावधीत ते विद्यापीठाचे कार्यालयात तांत्रिक अधिकारी म्हणून कार्यरत होते. २) संबंधीतांना सहाय्यक प्राध्यापक, पशुप्रजनन व प्रसुती शास्त्र या विषयात २ वर्ष ६ महिने १६ दिवस अनुभव दर्शविण्यांत आलेला आहे. तो ३ वर्षापेक्षा कमी असून या कालावधीत त्यांनी विद्यापीठात तांत्रिक अधिकारी म्हणून कार्य केलेले आहे. ३) दिनांक १२/९/२००६ ते १४/३/२००७ या ६ महिन्यांचे कालावधीत ते प्रक्षेत्र व्यवस्थापक म्हणून अनुभव दर्शविण्यांत आलेला आहे. शासन निर्णय दिनांक १०/७/२००७ अन्वये प्रक्षेत्र अधीक्षक हे पद वेतनश्रेणी रुपये ६५००-१०५००/- या वेतनश्रेणीत असून देखील डॉ.गावंडे यांना रुपये ८०००-१३५००/- या वेतनश्रेणीत आदेश देण्यांत आले. दोन्ही पदे जरी समकक्ष असले तरी त्यांना प्रत्यक्षात शिकवण्याचा अनुभव नाही. त्यांना काही वेळ शिकवण्याचे अतिरिक्त कामे देण्यांत आलेली होती.	डॉ.अ.पी.गावंडे यांचे विरुद्धीच्या तक्रारीमध्ये त्यांना ७ वर्षांचा शैक्षणिक अनुभव तपासणी व पडताळणी समीतीने चुकीच्या पद्धतीने गणना केल्याचे नमुद केले आहे.परंतु निवड समीतीचे अध्यक्ष व सचीव यांनी अंतीम निर्णय घेतांना डॉ.अ.पी.गावंडे यांचा तीन वर्षांचा सहाय्यक प्राध्यापक पदाचा अनुभव व एकत्रित आवश्यक ७ वर्षांचा शैक्षणिक अनुभव मान्य करून पात्रता व निवड केली. <b>अर्ज पडताळणी केली असता छात्रांनी समीतीचे गुणात निवड समीतीने बदल केल्याचे दिसून येते.</b> डॉ.आमले यांचा अर्ज न डावलता त्यांची प्रतीक्षा यादीवर निवड केलेली आहे. डॉ.एन.आर.दागली यांचा अर्ज डावललेला नसून त्यांना पात्र केले परंतु अंतीम गुणपत्रकानुसार गुणानुक्रमे त्यांची निवड होवू शकली नाही. डॉ.डोईजड यांचा सर्व अनुभव ग्राह्य धरला परंतु त्यामध्ये सहाय्यक प्राध्यापकाचा तीन वर्षांचा अनुभव व एकूण सात वर्षांचा अनुभव नसल्याने <b>त्यांचा अर्ज अपात्र ठरविला.</b>

			<p>वरिष्ठ संशोधन सहाय्यक चा अनुभव हा रुपये ८०००-१३५००/- या वेतनश्रेणीत शैक्षणिक अनुभवात मोडत नाही. त्यामुळे त्यांना रुपये ८०००-१३५००/- या वेतनश्रेणीत कामाचा अनुभव नाही. त्यांनी त्यांच्या सेवेच्या काळात प्रत्यक्षात विद्यापीठाच्या आदेशान्वये त्यांनी परिक्षा नियंत्रक यांचे अधिनस्त परिक्षा विभागात तांत्रिक अधिकारी म्हणून कामे केलेली आहे. तथापी याच पदासाठी डॉ.आमले, सहाय्यक प्राध्यापक, पशुजनन व प्रसुती शास्त्र या विषयाचा १४ वर्षांचा अनुभव असून देखील त्यांना डावलण्यात आले आहे. शासन निर्णय, सामान्य प्रशासन विभाग-एसआरव्ही-२००४/पीके-१०/ ०४/१२, दिनांक ३ जुलै, २००४ नुसार अतिरिक्त कार्यभाराचा अनुभव ग्राह्य धरता येत नाही. त्यामुळे जाहिरातीतील अट क्र- ९ चे उल्लंघन झालेले आहे.</p> <p>डॉ.डोईजोड संजय विश्वनाथराव यांना पशुधन विकास अधिकारी वेतनश्रेणी रुपये ८०००-१३५००/- मधील अनुभव असून ७ वर्षांचा अनुभव त्यापैकी ३ वर्षांचा सहाय्यक प्राध्यापक या पदावरील मागीतलेला आहे. डॉ.डोईजोड यांना समकक्ष पदाचा अनुभव असूनही त्यांना नाकारण्यात आलेले आहे. यावरून विद्यापीठाने अनुभव ठरवितांना एकसुत्रता ठेवलेली नाही. व ओळखीच्या लोकांना प्राधान्य दिल्या गेले. डॉ. दागली एन.आर. यांचा शिकवण्याचा अनुभव असूनही ते प्रक्षेत्र अधिक्षक हे पद शैक्षणिक प्रवर्गात मोडत नसल्याचे कारण पुढे करून नाकारण्यात आले. तसेच डॉ. सुर्यवंशी दयाराम शंकर यांनी सहयोगी प्राध्यापक (विकृतीशास्त्र) या पदाकरीता अर्ज सादर केलेला होता. त्यांना काही अनुभव सहाय्यक प्राध्यापक या पदाचा शिकवण्याचा होता. आणि उरलेला अनुभव योजने वरील संशोधन सहाय्यक या म्हणून होता. परंतु विद्यापीठाने शैक्षणिक प्रवर्गात मोडत नसल्याचे कारण पुढे करून नाकारण्यात आले. त्यामुळे गुणवत्ता असलेले उमेदवार नाकारण्यात आले. मुलाखत व नियुक्ती मध्ये अनियमितता झालेली आहे. दर्शविलेला अनुभवाचा निष्कर्ष हा विरोधाभास असून काही उमेदवाराकरीता शिथील करण्यात आला.</p>	
--	--	--	--	--

१६.	डॉ.आर.डी.कोकणे.	सहयोगी प्राध्यापक लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्टस् टेक्नॉलॉजी.	१) संबंधीताजवळ असलेली शैक्षणिक पात्रता ही जाहिरातीतील शैक्षणिक पात्रतेशी जुळत नाही. त्यामुळे सेवा व शर्ती अ.क्र.९ चे उल्लंघन झाले. २) संबंधीताजवळ भारतीय पशुवैद्यक परिषद कायदा १९८४ नुसार नोंदणी प्रमाणपत्र नाही. त्यामुळे जाहिरातीतील २१ आणि २८ चे उल्लंघन झाले. मुलाखत व नेमणूकीत अनियमितता.	श्री आर. आर. कोकणे हे जाहीरातीनुसार दुग्ध विज्ञान मध्ये पी.एच.डी आहेत.त्यांचा मुंबई पशुवैद्यकिय महाविद्यालय मुंबई येथील २४ वर्ष ४ महिने लाईव्ह स्टॉक टेक्नॉलॉजी हा विषय शिकविण्याचा अनुभव आहे.त्यामुळे त्यांची निवड झाल्याचे दिसून येते.ते गैर पशुवैद्यक (कृषि पदवीधर) असतांना पशुविज्ञान शाखेत निवड करण्यांत आली. ते गैर पशुवैद्यक (कृषि पदवीधर) असल्याने जाहिरातीमधील अट क्र.२८ नुसार भारतीय पशुचिकित्सा परिषद कायदा, १९८४ नुसार त्यांची नोंदणी होवू शकत नाही. ते पशुवैद्यक शास्त्रातील पदवी धारक नसतांना त्यांना शैक्षणिक अर्हततेचे ८ गुण दीले परंतु हे ८ गुण कमी केले तरीही गुणानुक्रमे त्यांचे निवडीमध्ये फरक पडत नाही. <b>सदर उमेदवार नोंदणीकृत पशुवैद्यक नसुनही केलेली निवड ही पशुवैद्यक कायद्याशी विसंगत आहे.</b>
१७.	डॉ.निलेश रमेशचंद्र दागली.	सहयोगी प्राध्यापक, अॅनिमल रिप्रॉडक्शन, गायनॅकोलॉजी आणि ऑबस्टेटिक्स.	संबंधीताला शिकवण्याचा तीन वर्षांचा अनुभव असल्याचे नमूद आहे. परंतु प्रत्यक्षांत त्यांचेजवळ प्रक्षेत्र अधिका का तीन वर्षांचा अनुभव आहे जे की,शैक्षणिक संवर्गात मोडत नाही. तरी पण संबंधीत पदासाठी पात्र नसतांना त्यांना कसे काय पात्र केले. जाहिरातीतील अट क्र.९ चे उल्लंघन. मुलाखातीत अनियमितता.	सदर उमेदवार यांचे विरुद्धीच्या तक्रारीमध्ये शैक्षणिक अनुभव तपासणी व पडताळणी समीतीने चुकीच्या पद्धतीने गणना केल्याचे नमूद केले आहे.परंतु निवड समीतीचे अध्यक्ष व सचीव यांनी अंतीम निर्णय घेतांना आवश्यक शैक्षणिक अनुभव मान्य करुन पात्र ठरविले. श्री एन. आर. दागली यांना प्रक्षेत्र अधिका या पदाचा श्री गावंडे यांचेप्रमाणे गुण दिले आहेत. अर्ज पडताळणी केली असता छानणी समीतीचे गुणात पडताळणी समीतीने बदल केल्याचे दिसून आले. <b>परंतु अंतीम गुणपत्रकानुसार गुण कमी असल्यामुळे गुणानुक्रमे त्यांची निवड होवू शकली नाही.</b>
१८.	डॉ.जितेंद्र योगेश वाघाये,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरनरी अॅनाटॉमी.	उमेदवारांस दोन वर्ष नऊ महिने व अठरा दिवस अनुभव प्रमाणपत्र अर्ज सादर करते वेळी सादर केलेले नव्हते. त्यामुळे जाहिरातीतील अट क्र.९,१० व ३१ चे उल्लंघन झाले. मुलाखातीत अनियमितता.	सदर उमेदवाराचे कागदपत्राची तपासणी केली असता त्यांनी कादपत्रासोबत अनुभवाचे प्रमाणपत्र जोडलेले नाही.तसेच त्यांनी अनुभवाचे मुळ कागदपत्रे समीतीला दाखविले नाही असे दिसून येते.त्यामुळे त्यांना मुलाखतीस परवानगी दिलेले नव्हती. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१९	डॉ.ए.एच.उलेमाले,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी रेडीऑलॉजी व सर्जरी.	उमेदवारांस संबंधीत विषयातील शिक्षण,संशोधन आणि विस्तार याचा अनुभव नसल्याचे पडताळणी अर्जात लिहीले आहे. बी.व्ही.एस्सी अँड ए.एच. पाठयक्रमाशी संबंधीत नसलेले एबी-२३१ आणि ओएससी-५०२ शिकवलेले आहे. त्यामुळे भारतीय पशुवैद्यक परिषद अधिनियम किमान शैक्षणिक पात्रता अधिनियम १९९३ चे उल्लंघन झाले. मुलाखात व नेमणूकीत अनियमितता.	डॉ.ए.एच.उलेमाले यांचेकडे जाहीरातीतील अ.क्र.११ ते १८ या पदांचे एकत्रिकरण केले असल्यामुळे त्यामध्ये दर्शविलेली शैक्षणिक अहर्ता त्यांचेकडे आहे.परंतु त्यांना शिकविण्याचा अनुभव हा सदर पदानुसार व्हेटरीनरी रेडीऑलॉजी व सर्जरी या विषयातील नसुन विकृती शास्त्र या अन्य विषयातील शिकविण्याचा आवश्यक अनुभव आहे. हे पद शल्यचिकीत्सकाचे असतांना अनुभव विकृती शास्त्र राहूरीचा ग्राह्य धरला हे विसंगत वाटते. तथापी जाहीरातीतील अ.क्र. ११ ते १८ या पदांचे एकत्रिकरण केले असल्यामुळे त्यांना विकृती शास्त्र या अन्य विषयातील शिकविण्याचा आवश्यक अनुभवाचा फायदा निवड करतांना विचारात घेतला असल्याचे दिसून येते. त्यामुळे डॉ.ए.एच.उलेमाले <b>यांचे निवडीत अनियमितता आढळून येते.</b>

२०.	डॉ.एस.व्ही.बुडे,	सहयोगी प्राध्यापक अनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग.	संबंधीत विषयाचा शिकवण्याचा अनुभव नाही. अर्जासोबत अनुभवाचा प्रमाणपत्र जोडलेले नाही. अपात्र उमेदवारांस पात्र ठरवून जाहिरातीतील ९,१०,व ३१ यांचे उल्लंघन झाले. मुलाखातीत अनियमितता.	डॉ.एस.व्ही.बुडे,हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता २८.६० गुण + मुलाखतीत १५.६७ गुण असे एकूण ४४.२७ गुण दिलेले असून सदर उमेदवाराला एकूण गुण कमी असल्यामुळे गुणानुक्रमे निवड झालेली नाही. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२१.	डॉ.मिलींद सुधीर वैद्य,	सहयोगी प्राध्यापक, अनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग.	उमेदवारांस प्रत्यक्षांत शिकवण्यांचा कोणताही अनुभव नाही. अनुभवाचे प्रमाणपत्र व इतर प्रमाणपत्र अर्जासोबत जोडले नव्हते.जाहिरातीतील ९,१०,व ३१ यांचे उल्लंघन झाले. मुलाखातीत अनियमितता.डॉ.दिलीप के.जोशी यांनी याच पदासाठी योग्य मार्गे अर्ज सादर न केल्यामुळे तथा इतर कागदपत्रे न जोडल्यामुळे हा अर्ज अपूर्ण म्हणून अपात्र मुलाखातीसाठी अपात्र ठरविला. यावरून सेवा व शर्तीतील काही अटी शिथील करतांना काही लोकांच्या बाबतीत भेदभाव केल्याचे दिसून येते.	डॉ.मिलींद सुधीर वैद्य, हयांनी मुलाखतीचे वेळेस प्रलंबीत असलेली आवश्यक कागदपत्रे दाखविली.त्यामुळे निवड समीतीने त्यांना पात्र करून मुलाखतीसाठी बोलाविण्याची संधी दिली. हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता १९.०५ गुण + मुलाखतीत १९.५० गुण असे एकूण ३८.५५ गुण दिलेले असून सदर उमेदवाराला एकूण गुण कमी असल्यामुळे गुणानुक्रमे निवड झालेली नाही. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२२.	डॉ.जगताप दिनेश गिरीधरराव,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरनरी फिजीओलॉजी. खुला प्रवर्गासाठी अर्ज केला.	मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे.	डॉ.जगताप दिनेश गिरीधरराव, हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२३.	डॉ.अनिल उध्दवराव भिकणे,	सहयोगी प्राध्यापक, क्लिनिकल मेडिसीन, एथीक्स ज्युरीसप्रुडन्स, ओ.बी.सी	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले.भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला.	डॉ.अनिल उध्दवराव भिकणे,हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२४.	१) डॉ.मोदे सदाशिव गोपाल, २) डॉ.दक्षिणकर नारायण पुरुषोत्तम,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरनरी मेडिसीन , एथीक्स ज्युरीसप्रुडन्स, ओपन-२ पदे.	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२५.	करपे अविनाश गणपतराव.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरनरी मायक्रोबायोलॉजी एनटी- डी	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला.जात प्रमाणपत्राची पडताळणी करणे आवश्यक वाटते.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार करपे अविनाश गणपतराव यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.जात प्रमाणपत्र बरोबर आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

२६.	इंगळे विजय चोखाराम,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरनरी मायक्रोबॉयोलॉजी अनुसूचित जाती.	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला.जात प्रमाणपत्राची पडताळणी करणे आवश्यक वाटते. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार इंगळे विजय चोखाराम,यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे. जात प्रमाणपत्र बरोबर आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२७.	कोठेकर मोहन द्वारकानाथ.	सहयोगीप्राध्यापक, अॅनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग. खुला प्रवर्ग.	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला. जात प्रमाणपत्राची पडताळणी करणे आवश्यक वाटते. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. खुला प्रवर्ग असल्याने जात वैद्यता प्रमाणपत्राची आवश्यकता नाही. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२८.	कुरळकर शैलेद्रकुमार वसंतराव.,	सहयोगी प्राध्यापक, अॅनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग. ओबीसी.	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला.जात प्रमाणपत्राची पडताळणी करणे आवश्यक वाटते. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे. जात प्रमाणपत्र बरोबर आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
२९.	१) देशपांडे पदमाकर देवीदास. २) वसकर विकास सुर्यकांत, ३) देशमुख विवेक वसंतराव.	सहयोगीप्राध्यापक, व्हेटरनरी पब्लीक हेल्थ. खुला प्रवर्ग.	संबंधीताच्या पास्ट परफॉर्मन्सला व मुलाखातीत दिलेले गुण विस्ताराने तपासण्याची आवश्यकता आहे. मुलाखातीचे वेळी गुणवत्तेने कमी असलेल्या उमेदवारांना निवडण्यांत आले. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले.भरतीत अनियमितता. मुलाखातीपूर्व उमेदवार निवडीसाठी पक्का केला.जात प्रमाणपत्राची पडताळणी करणे आवश्यक वाटते. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया तीन उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.खुला प्रवर्ग असल्याने जात वैद्यता प्रमाणपत्राची आवश्यकता नाही. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही</b>
३०.	चौधरी संदीप प्रभाकर,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरनरी पब्लीक हेल्थ, ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स,NCL, प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार चौधरी संदीप प्रभाकर,यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.उमेदवाराची नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>



३१.	झेंडे रविंद्र जयवंत.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पब्लीक हेल्थ, अनुसूचीत जात.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स,NCL, प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार झेंडे रविंद्र जयवंत ,यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.</b> उमेदवाराची नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३२.	करपे अविनाश गणपतराव,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पब्लीक हेल्थ, एनटीडी.	पास्ट परफॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स,NCL, प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार करपे अविनाश गणपतराव यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.</b> उमेदवाराची नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३३.	गायकवाड संतोष आनंद,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅनाटॉमी अँड हिस्टॉलॉजी, अनुसूचीत जाती.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र असल्याने हयापैकी गायकवाड संतोष आनंद, यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३४.	बानुबाकोडे संजय बालकृष्ण.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅनाटॉमी अँड हिस्टॉलॉजी, ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता चार उमेदवार पात्र असल्याने हयापैकी बानुबाकोडे संजय बालकृष्ण यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३५.	अंबाडकर रंजन कृष्णराव,	सहयोगी प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स अँड टेक्नॉलॉजी. ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता तीन उमेदवार पात्र असल्याने हयापैकी एक उमेदवार मुलाखतीत गैरहजर होते व एक ाला एनसीएल न दिल्यामुळे मुलाखतीस परवानगी दिली नाही व राहीलेले एकमात्र उमेदवार अंबाडकर रंजन कृष्णराव, यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३६.	१) सुर्यवंशी श्रीनिवास उत्तमराव, २) कोकणे राजेंद्रकुमार दत्तात्रेय, ३) वासकर विकास सुर्यकांत.	सहयोगी प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स अँड टेक्नॉलॉजी. खुला प्रवर्ग-३.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	पशुविज्ञान शाखेत पद भरती करतांना श्री सुर्यवंशी यांना विवेकानंद कला, सरदार दलिपसींग वाणिज्य व विज्ञान महाविद्यालय या गैर पशुवैद्यक (कृषि) विद्यापीठातील शैक्षणिक अनुभवाचे गुण दिले. छात्रांनी समीतीने त्यांना अपात्र ठरविले होते.परंतु निवड समीतीने श्री सुर्यवंशी यांचा विवेकानंद कला, सरदार दलिपसींग वाणिज्य व विज्ञान महाविद्यालय या गैर पशुवैद्यक (कृषि) विद्यापीठातील शैक्षणिक अनुभव ग्राह्य धरून त्यांना पात्र केले व निवड केली.परंतु सदर अनुभव सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून ग्राह्य धरता येत नाही. <b>त्यामुळे त्यांची निवड अवैध झाल्याचे दिसून येते.</b> श्री आर. आर. कोकणे हे जाहीरातीनुसार दुग्ध विज्ञान मध्ये पी.एच.डी आहेत.त्यांचा मुंबई पशुवैद्यकीय महाविद्यालय मुंबई येथील २४ वर्ष ४ महिने

				<p>लाईव्ह स्टॉक टेक्नॉलॉजी हा विषय शिकविण्याचा अनुभव आहे.त्यामुळे त्यांची निवड झाल्याचे दिसून येते.ते गैर पशुवैद्यक (कृषि पदवीधर) असतांना पशुविज्ञान शाखेत निवड करण्यांत आली. ते गैर पशुवैद्यक (कृषि पदवीधर) असल्याने जाहिरातीमधील अट क्र.२८ नुसार भारतीय पशुचिकित्सा परिषद कायदा, १९८४ नुसार त्यांची नोंदणी होवू शकत नाही. ते पशुवैद्यक शास्त्रातील पदवी धारक नसतांना त्यांना शैक्षणिक अर्हततेचे ८ गुण दिले परंतु हे ८ गुण कमी केले तरीही गुणानुक्रमे त्यांचे निवडीमध्ये फरक पडत नाही. <b>सदर उमेदवार नोंदणीकृत पशुवैद्यक नसुनही केलेली निवड ही पशुवैद्यक कायद्याशी विसंगत आहे.</b></p> <p>वासकर विकास सुर्यकांत. हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b></p>
३७.	खांडेकर गर्जेद्र सभजनराव.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी., एनटीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स,NCL, प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.</b> उमेदवाराची जात वैधता व नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३८.	पाटील शाम नत्थू,	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी.,ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
३९.	उलेमाले अनिल हिरोजी.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी., ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. संबंधीत उमेदवारांस आयव्हीसी अँक्ट १९८४ मधील तरतूदीप्रमाणे शिकवण्याचा अनुभव नाही. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	डॉ. ए.एच.उलेमाले यांना पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. तथापी विद्यापीठाने जाहीरातीतील अ.क्र. ११ ते १८ या पदांचे शैक्षणिक अहर्तेचे एकत्रिकरण केले असल्यामुळे डॉ. ए.एच.उलेमाले यांना विकृती शास्त्र या अन्य विषयातील शिकविण्याचा अनुभवाचा फायदा निवड करतांना दिल्याचे दिसून येते.शिकविण्याचा अनुभव हा सदर पदानुसार व्हेटरीनरी रेडीओलॉजी व सर्जरी या विषयातील नसुन विकृती शास्त्र या अन्य विषयातील अनुभव आहे. हे पद शल्यचिकीत्सकाचे असतांना अनुभव विकृती शास्त्र विषयाचा ग्राह्य धरला हे विसंगत वाटते. भारतीय पशुवैद्यक परिषद कायदा, १९८४ पशुवैद्यक पदवी अभ्यासक्रम १९९३ भाग-१ व २ याप्रमाणे शैक्षणिक अनुभव धरतांना संबंधीत विषयातील अनुभव ग्राह्य धरणे अपेक्षित आहे. संबंधित विषयात अनुभवी उमेदवार उपलब्ध असतांना इतर विषयांचा अनुभव ग्राह्य धरुन निवड करणे हे विसंगत आहे. <b>डॉ.ए.एच.उलेमाले यांचे निवडीत अनियमितता आढळून येते.</b>

४०.	धुमाळ माणिक वैजनाथराव,	सहयोगी प्राध्यापक, पोल्ट्री सायन्स, ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
४१.	खिल्लारे बापूराव संभाजी.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅरासीटॉलॉजी, अनुसूचित जाती.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार खिल्लारे बापूराव संभाजी,यांना पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.</b> उमेदवाराची जात वैधता प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही</b>
४२.	कोलते सुनिल वासूदेव.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅरासीटॉलॉजी ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तथा NCL प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार कोलते सुनिल वासूदेव.,यांना पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.</b> उमेदवाराचे नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही</b>
४३.	कुरकुरे नितीन वसंतराव.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथॉलॉजी, ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स तथा NCL प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. हुशार उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र असल्याने हयापैकी कुरकुरे नितीन वसंतराव.,यांना पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.उमेदवाराचे नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही</b>
४४	रघुवंशी दिलीपसिंग सेवकरामसिंग.	सहयोगी प्राध्यापक, ॲनिमल रिप्रॉडक्शन गायनेकॉलॉजी अँड आबस्टेटीक्स, डीटी-a	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने रघुवंशी दिलीपसिंग सेवकरामसिंग.,यांना पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.जातीचे प्रमाणपत्र आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही</b>
४५.	शहातपूरे सुनिल केशवराव.	सहयोगी प्राध्यापक, ॲनिमल रिप्रॉडक्शन गायनेकॉलॉजी अँड आबस्टेटीक्स, ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली.जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.खुला प्रवर्गात निवड झाली असल्याने जात वैधता प्रमाणपत्राची आवश्यकता नाही. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
४६.	खानविलकर अजय विजय.	सहयोगी प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन व मॅनेजमेंट, ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

४७.	१) चोपडे सहदेव सुखदेव. २) अंबूलकर दिलीप रामचंद्र.	सहयोगी प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन व मॅनेजमेंट, ओबीसी.२ पदे.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स, NCL व जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र असल्याने हे दोन्ही उमेदवार चोपडे सहदेव सुखदेव व अंबूलकर दिलीप रामचंद्र यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.जात प्रमाणपत्र व एनसीएल प्रमाणपत्र वैध आढळून आले.तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
४८.	वाघमारे सुनिल पांडुरंग.	सहयोगी प्राध्यापक, व्हेटरीनरी एपेडेमीऑलॉजी अँड प्रिव्हेंटिव्ह मेडीसीन, ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स, व जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता तीन उमेदवार पात्र असल्याने हयापैकी वाघमारे सुनिल पांडुरंग.,यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.जात प्रमाणपत्र बरोबर आहे.तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही
४९.	रेखाते दिगंबर हरिश्चंद्र.	सहयोगी प्राध्यापक, अॅनिमल न्युट्रीशन, ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स, तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
५०.	कावीटकर सुधीर भिमराव.	सहयोगी प्राध्यापक, अॅनिमल न्युट्रीशन, ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स, तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
५१.	झंजाड अशोक आत्माराम.	सहयोगी प्राध्यापक, अॅनिमल न्युट्रीशन, ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स, तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	अर्जाची तपासणी केली असता कॉलम क्र. ३१ व ३२ मध्ये नाही असे दर्शविलेले आहे. तथापी अधिष्ठाता, नागपूर पशुवैद्यक महाविद्यालय, नागपूर यांचे पत्र क्रमांक-नापवैम/मालमत्ता/ १०१/२००४, दिनांक १५/७/ २००४ नुसार महाविद्यालयाच्या अधिनस्त खसरा नं. १०, मौजा- तेलंगखेडी येथील जमिनीवर श्री. अशोक वर्मा यांनी अनधिकृतपणे खांब गाडून केलेले अतिक्रमण महाविद्यालयाचे अधिष्ठाता यांच्या निर्देशावरून मालमत्ता अधिकारी डॉ.झंजाड यांनी कुंपन मजुराच्या मार्फत काढल्यामुळे श्री. वर्मा यांनी डॉ.झंजाड यांच्या विरुद्ध तक्रार केस नं. ७४९/२००३ न्यायालयात दाखल केली. सदर कार्यवाही कार्यालयीन मालमत्तेच्या संरक्षणासाठी व विद्यापीठाच्या हितासाठी करण्यांत आलेली आहे. त्यांनी स्वतः व स्वतःचे कामासाठी कोणताही गुन्हा केलेला दिसून येत नाही. वरील बाबीचा विचार करता मुलाखत अथवा नियुक्ती मध्ये कोणतीही अनियमीतता झालेली नसल्याचे दिसून येते.सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.

५२.	ढोरे रविंद्रनाथ नरेशचंद्र,	सहयोगी प्राध्यापक, अॅनिमल न्युट्रीशन, ओपन.	पास्ट पर फॉर्मन्स, मुलाखतीचे वेळी दिलेले मार्क्स, तपासावे. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
५३.	शहाजी संभाजी फंड.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅड अॅनिमल हजबंडरी एक्स्टेंशन, एकाकी पद.	उमेदवार अपंग असून मुलाखतीच्या वेळेस पीएच.डी.चे अंतीम वर्षात अभ्यास करत होते. पण आय.व्ही.आर.आय. येथून एमव्ही.एस्सी. ज्युनियर रिसर्च फेलोशिप घेऊन पास झाले आहेत. उमेदवार योग्य नसल्याचे कारण नमूद करून चार पैकी एक पद रिक्त ठेवण्यांत आले. अपंगांचे आरक्षणाबाबत राजपत्र १६ मार्च १९९९ अन्वये एकूण पदाचे तीन टक्के जागा या अपंगांनी भराव्यात. विद्यापीठात असलेल्या एकूण २७३ पदांपैकी जवळ जवळ ७ ते ९ इतकी पदे अपंगांने भरावयाची होती. पण विद्यापीठाने एकही पद अपंगांने भरलेले नाही. अपंगासाठी असलेल्या आयोगाचे पुणे येथील कमीशनर यांनी सुध्दा ही बाब निदर्शनांस आणलेली आहे. परंतू विद्यापीठाने खुल्या प्रवर्गात नमूद नसतांना लेडीज आरक्षण दाखवून विशेष मर्जी दाखवून पदे महिलांनी भरलेली आहेत.	श्री एस. एच. फंड यांनी अपंग प्रवर्गात आरक्षित पदाकरीता अर्ज केला होता. तथापी, विद्यापीठाने त्यांची निवड केली नाही. सदर प्रकरणी मा. उच्च न्यायालय, नागपूर येथे विद्यापीठाने अपिल दायर केले आहे. न्यायालयाने विद्यापीठाला डॉ.फंड यांचे अर्जाचा ६ आठवड्यात नियमाप्रमाणे विचार करणे बाबत निर्देश दिलेले आहेत. तसेच अपंग न्यायालयाने दि.२९.०३.१० चे आदेशान्वये ९० दिवसाचे आंत अपंगाच्या विशेष भरती मोहीमे अंतर्गत पुन्हा निवड समीती गठीत करून योग्य तो निर्णय घ्यावा असे निर्देश दिले. विद्यापीठाने उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर येथे रिट याचीका क्र. २९१३/२०१० दाखल केल्यानुसार <b>प्रकरण न्यायप्रविष्ट आहे.त्यामुळे अभिप्राय देणे संयुक्तीक नाही.</b>
५४.	रुपाली चर्जन.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅनाटॉमी & हिस्टॉलॉजी,	डॉ. शाम सागर कारेमोरे हे पी.एच.डी असून त्यांना शिकवण्याचा देखील अनुभव होता. त्यांनी बरेच लेख देखील प्रकाशित केले आहेत. डॉ.रुपाली चर्जन यांच्या जवळ फक्त एमव्ही.एस्सी. अर्हता असून कोठलाही शिकवण्याचा अनुभव नाही. जाहिरातीत पीएच.डी.उमेदवारांस प्राध्यान्य देण्यांत येणार असल्याचे नमूद असूनही त्यांना डावलून चर्जन यांना नियुक्ती देण्यांत आली. यावरून मुलाखात व नियुक्तीत अनियमितता आढळून येते.	डॉ.कारेमोरे यांनी उच्च न्यायालय नागपूर येथे W.P.१५७२ /२००८ नुसार दावा दाखल केला होता.त्यावर त्यावर न्यायालयाने Respondent No.३ to ५ have secures more marks than the Petitioner there is as ment in the Petition.Dismissed on २५.०४.२००८ असे आदेश पारीत केलेले आहेत. <b>सबब अभिप्राय नाहीत.</b>
५५.	प्राजक्ता चर्जन.	सहाय्यक प्राध्यापक, फिजीओलॉजी.	उमेदवाराने १५/३/२००७ पूर्वी योग्य मार्गे अर्ज सादर केलेला नसल्याचे स्क्रुटीनी फॉर्मवर नमूद केले आहे. एकाच परिवारातील ५ लोकांची विद्यापीठाने निवड केलेली आहे.	विद्यापीठाला सदर उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
५६.	आर.डी.अवथाले.	सहाय्यक प्राध्यापक, फिजीओलॉजी.	योग्य मार्गे अर्ज सादर केलेला नव्हता. अटी व शर्तीतील क्र.८ चे उल्लंघन करून उमेदवारांस पात्र करण्यांत आले. सेवाभरती प्रक्रियेत अनियमितता.	विद्यापीठाला सदर उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
५७.	डॉ.पी.एम.कपले.	सहाय्यक प्राध्यापक, फिजीओलॉजी.	महाराष्ट्र राज्य पशुवैद्यक परिषदेची नोंदणी केलेले नाही. जाहिरातीतील अटी व शर्ती क्र.३ व २८ चे उल्लंघन झालेले आहे. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	श्री पी. एन. कपले यांचे महाराष्ट्र राज्य पशुवैद्यक परिषद, नागपूरचे नोंदणी नुतनीकरण प्रमाणपत्र निवड समीतीला मुलाखतीचे वेळी सादर केले. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

५८.	डॉ.व्ही.एस.पावडे,	सहाय्यक प्राध्यापक, फिजीओलॉजी.	अर्ज योग्य मार्गे सादर केलेला नाही. जाहिरातीतील अटी व शर्ती क्र. ८ चे उल्लंघन झालेले आहे. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठाला सदर सर्व उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
५९.	डॉ.एल.एच. पानगांवकर.	सहाय्यक प्राध्यापक, फिजीओलॉजी.	अंतीम तारेखेपूर्वी योग्य मार्गे अर्ज सादर न केल्यामुळे अट क्र.८ चे उल्लंघन झालेले आहे. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठाला सदर सर्व उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
६०.	डॉ.प्राजक्ता चर्जन.	सहाय्यक प्राध्यापक, बायोकेमिस्ट्री	अंतीम तारेखेपूर्वी योग्य मार्गे अर्ज सादर न केल्यामुळे अट क्र.८ चे उल्लंघन झालेले आहे. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे. त्यांची नियुक्ती फिजीओलॉजी अथवा बायोकेमेस्ट्री या विषयांत केली आहे तपासणे गरजेचे आहे.	विद्यापीठाला सदर सर्व उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
६१.	बोरकर सोनाली दिपक.	सहाय्यक प्राध्यापक, बायोकेमिस्ट्री	पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. जाहिरातीत महिला आरक्षण नमूद केलेले नाही.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
६२.	अंबादे रविंद्र बाजीराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, बायोकेमिस्ट्री अनुसूचित जात.	पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
६३.	मिश्रा आशिष अरुणीप्रसाद.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री ओपन.	पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
६४.	येवतीकर प्रनेश विठ्ठलराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री ओपन.	पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
६५.	शिनी जॉय.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री ओपन.	पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. जाहिरातीत लेडीज रिझर्व्हेशन नमूद नाही. नियुक्ती ही लेडीज रिझर्व्हेशन मध्ये केल्या गेली काय तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

६६.	डॉ.पी.एम.कपले.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री ओपन.	पात्र उमेदवारांना डावलून निवड करण्यांत आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन. भरती प्रक्रियेत अनियमितता. मुलाखतीपूर्व उमेदवाराची निवड (फीक्सींग) करण्यांत आली. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. जाहिरातीत लेडीज रिझर्व्हेशन नमूद नाही. नियुक्ती ही लेडीज रिझर्व्हेशन मध्ये केल्या गेली काय तपासावे. महाराष्ट्र पशुवैद्यक परिषदेचे नोंदणी नुतनीकरण केलेले नाही. त्यामुळे शर्ती व अटी मधील क्रमांक ३ व २८ चे उल्लंघन झाले.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार एकच उमेदवार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड झालेली असल्याचे दिसून येते.श्री.पी. एन. कपले यांचे महाराष्ट्र राज्य पशुवैद्यक परिषद, नागपूरचे नोंदणी नुतनीकरण प्रमाणपत्र निवड समीतीला मुलाखतीचे वेळी सादर केले. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
६७.	डॉ.व्ही.एस.पावडे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	योग्य मार्गे अर्ज सादर केला नाही. जाहिरातीतील शर्ती व अटी मधील क्रमांक ८ चे उल्लंघन झाले. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठाला सदर सर्व उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
६८.	डॉ.पी.व्ही. येवतीकर	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	प्रतिज्ञापत्र सादर न केल्यामुळे अर्ज नाकारण्यांत आला. जाहिरातीतील क्रमांक ३ व ३१ चे उल्लंघन झाले. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	प्रकल्पग्रस्त या प्रवर्गात आरक्षण दिलेले नाही. कारण प्रकल्पग्रस्ताचे आरक्षण हे प्रवर्ग क व ड करीताच लागू असून सहाय्यक प्राध्यापक यांना लागू नाही. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
६९.	डॉ.शिनी जॉय.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	लेडीज रिझर्व्हेशन मध्ये पात्र ठरण्यासाठी एनसीएल जोडणे आवश्यक होते. जोडले नसल्यामुळे अट क्र.३, ७ व ३१ चे उल्लंघन. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
७०.	डॉ.एन.पी.बाभूळकर	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	लेडीज रिझर्व्हेशन मध्ये पात्र ठरण्यासाठी एनसीएल जोडणे आवश्यक होते. जोडले नसल्यामुळे अट क्र.३, ७ व ३१ चे उल्लंघन. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	डॉ.एन.पी.बाभूळकर हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुण कमी असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड झालेली नसल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
७१.	डॉ.ए.जी.तिवारी.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	उमेदवार एमव्हीएस्सी.(डेयरींग) मध्ये आहे. पात्रता जाहिरातीप्रमाणे जुळत नाही. शैक्षणिक पात्रतेचे कागदपत्रे न जोडल्यामुळे जाहिरातीतील अट क्र.९ चे उल्लंघन झाले आहे. सेवा भरतीत अनियमितता झाली आहे.	श्री अ. जी. तिवारी यांची निवड झालेली नाही. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
७२.	डॉ.पी.बी.लॉडे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	अर्जासोबत एकच कागद जोडला होता. त्यामुळे अटी व शर्ती ३ व ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	श्री पी. बी. लॉडे यांची निवड झालेली नाही. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

७३.	डॉ.एम.व्ही.उबाळे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी बायोकेमिस्ट्री	अर्जासोबत प्रकल्पग्रस्ताचा दाखला जोडलेला नव्हता. त्यामुळे अटी व शर्ती ३ व ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	प्रकल्पग्रस्त या प्रवर्गात आरक्षण दिलेले नाही. कारण प्रकल्पग्रस्ताचे आरक्षण हे प्रवर्ग क व ड करीताच लागू असून सहाय्यक प्राध्यापक यांना लागू नाही.त्यामुळे तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
७४.	डॉ.जी.के.गभणे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथॉलॉजी.	महाराष्ट्र राज्य पशुवैद्यक परिषदेचे नोंदणीचे नुतनीकरण केले नाही. त्यामुळे अटी व शर्ती क्र. ३ व २८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	संबंधित उमेदवाराचे अर्जासोबतचे कागदपत्राची तपासणी केली असता महाराष्ट्र राज्य पशुवैद्यकिय परिषद नोंदणी प्रमाणपत्र जोडलेले असून ते दि.१५.०६.२००७ पर्यंत वैध आहे.त्यामुळे तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.
७५.	डॉ.महामुने शिल्पा एस.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथॉलॉजी.	अर्जासोबत एनसीएल नाही. अट क्र.३ ,७ व ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अर्जासोबत ओळखपत्र जोडलेले नाही.	अर्जाची तपासणी केली असता अर्जदाराने महिला आरक्षण मागितले नाही.तथापी त्यांनी ओबीसी साठी अर्ज केलेला आहे व त्यासोबत एनसीएल प्रमाणपत्र जोडलेले आहे. त्यामुळे तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही. अर्जासोबत ओळखीचे प्रमाणपत्र पत्र जोडलेले नसल्याचे दिसून आले. उमेदवारास मुलाखतीस बोलावण्यात आले तथापी त्यांची निवड झालेली नाही.
७६.	डॉ.एन.एल.नवांगुल.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथॉलॉजी.	छाननीचे वेळेस उमेदवाराने अर्ज योग्य मार्गे सादर केलेला नाही. अट क्र. ८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठास अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झाला असून उमेदवारांचे नांव त्यात नमुद आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.
७७.	डॉ.अ.पी.थेऊरकर.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथॉलॉजी.	पदवी प्रमाणपत्र जोडलेले नव्हते. तसेच अर्ज योग्य मार्गे सादर करण्यात आलेला नव्हता. अट क्र. ८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठास अर्ज योग्य मार्गे प्राप्त झाला असून उमेदवारांचे नांव त्यात नमुद आहे. पदवी प्रमाणपत्र जोडलेले नाही परंतु पदवीची गुणपत्रिका जोडलेली आहे.तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.
७८.	डॉ.बी.एन.मेश्राम.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅनाटॉमी व हिस्टॉलॉजी.	पदवी प्रमाणपत्र जोडलेले नव्हते. तसेच अर्ज योग्य मार्गे सादर करण्यात आलेला नव्हता. अट क्र. ८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	सदर उमेदवाराचे अर्जासोबत पदवीची गुणपत्रिका जोडलेली आहे सदर उमेदवाराचा अर्ज आयुक्त, महानगर पालीका यांचे मार्फत योग्य मार्गे प्राप्त झालेला नव्हता. तथापी त्यांची निवड झालेली नाही.
७९.	डॉ.पी.एम.पुंड.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी फॉर्माकॉलॉजी आणि टॉक्सीकॉलॉजी.	अर्ज योग्य मार्गे केलेला नाही. तसेच नाहरकत प्रमाणपत्र जोडले नाही. अट क्र. ८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	सदर उमेदवाराचे कागदपत्राची तपासणी केली असता अर्ज योग्य मार्गे आलेला नाही.ना हरकत प्रमाणपत्र जोडलेले नाही.तरी मुलाखतीस बोलावण्यात आले. तक्रारीत तथ्य आढळून येते. परंतु सदर उमेदवाराची निवड झालेली नाही.
८०.	डॉ.एस.आर.देशपांडे .	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथॉलॉजी.	धनाकर्ष (डिमांड ड्राफ्ट) व अर्ज दि.१५/३/२००७ नंतर प्राप्त झाला. जाहिरातीतील अट क्र.८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	सदर उमेदवाराचा अर्ज जिल्हा पशुसंवर्धन अधिकारी जि.प.यांनी दि.२२.०२.२००७ नुसार खात्यास योग्य मार्गे पाठविला असल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.



८१.	डॉ.सुरेखा डी.माने.	सहाय्यक प्राध्यापक, रीप्रॉडक्शन, गायनेकोलॉजी अँड ऑबस्टेटिक्स	अर्ज योग्य मार्ग केलेला नसल्याचे छाननी अर्जावर नमूद आहे. जाहिरातीतील अट क्र.८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	<b>सदर उमेदवाराला अपात्र केले असून निवड झालेली नाही.</b>
८२.	डॉ.पंकज भानुदास हसे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी क्लिनिकल मेडिसीन.	अर्जासोबत गुणपत्रिका जोडलेली नव्हती. जाहिरातीतील अट क्र. ३ व ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	तक्रारीप्रमाणे श्री पी. बी. हसे यांनी पदवी गुणपत्रिका जोडली नव्हती. तथापी, अर्जासोबत पदवी प्रमाणपत्र जोडले होते व त्यामध्ये गुण व श्रेणी नमूद असल्याने तपासणी समितीने अर्ज पात्र ठरविला असल्याने <b>अनियमितता झालेली नाही.</b>
८३.	डॉ.योगेश अशोक किनगे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी क्लिनिकल मेडिसीन.	अर्जासोबत एकच प्रमाणपत्र जोडले होते. जाहिरातीतील अट क्र. ३ व ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	तक्रारीप्रमाणे श्री वाय. अ. किंगे यांनी दोन चारीत्र्य प्रमाणपत्राऐवजी एकच प्रमाणपत्र जोडल्याने जाहिरात अट क्र. ३ व ३१ चे उल्लंघन झाले आहे. तथापी, <b>त्यांची निवड झालेली नाही.</b>
८४.	डॉ.टी.डी.रसाल.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी क्लिनिकल मेडिसीन.	अर्ज योग्य मार्ग केलेला नसल्याचे छाननी अर्जावर नमूद आहे. जाहिरातीतील अट क्र.८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठाला सदर उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्ग प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
८५.	डॉ. अरुण पुरुषोत्तम देशपांडे.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी क्लिनिकल मेडिसीन.	अर्ज योग्य मार्ग केलेला नसल्याचे छाननी अर्जावर नमूद आहे. जाहिरातीतील अट क्र.८ चे उल्लंघन झाले आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	विद्यापीठाला सदर उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्ग प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
८६.	डॉ.मुकुंद कदम.	सहाय्यक प्राध्यापक, पोल्ट्री सायन्स.	अर्ज योग्य मार्ग केलेला नसल्याचे छाननी अर्जावर नमूद आहे. जाहिरातीतील अट क्र.८ चे उल्लंघन झाले आहे.	विद्यापीठाला सदर उमेदवाराचा अर्ज योग्य मार्ग प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
८७.	डॉ.साखरे मिनाबाई पुंडलीकराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरनरी एपीडेमिऑलॉजी अँड प्रिव्हेंटिव्ह मेडिसीन एनटी-सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यात आली. कदाचीत महिला आरक्षणांत निवड झालेली असेल. जाहिरातीत महिला आरक्षणाबाबत लिहीलेले नाही. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. एनटी आणि एनसीएसएल प्रमाणपत्र तपासावे. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
८८.	डॉ.पाटील जयंत उत्तमराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरनरी एपीडेमिऑलॉजी अँड प्रिव्हेंटिव्ह मेडिसीन ओबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यात आली. जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. एनसीएसएल प्रमाणपत्र तपासावे. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. उमेदवाराचे नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

८९.	डॉ.पावलकर धनंजय आनंदराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरनरी एपीडेमॅलॉजी अँड प्रिव्हेंटिव्ह मेडिसीन ओपन	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग) जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
९०.	डॉ.घोके सुरेश समाधान.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरनरी एपीडेमॅलॉजी अँड प्रिव्हेंटिव्ह मेडिसीन एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग) जाहिरातीतील अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
९१.	डॉ.अंभोरे बालाजी नारायण.	सहाय्यक प्राध्यापक, क्लिनिकल व्हेटरनरी मेडिसिन,एथीक्स अँड ज्युरिसप्रुडन्स.ओबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). उमेदवार पूर्वीच विद्यापीठात काम करीत होता. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. ओबीसी,एनसीएल तपासावे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते.यांची निवड गुणवत्तेवर झाली असल्याने अनियमितता झालेली नाही. त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.
९२.	डॉ.हसे पंकज भानुदास.	सहाय्यक प्राध्यापक, क्लिनिकल व्हेटरनरी मेडिसिन,एथीक्स अँड ज्युरिसप्रुडन्स. ओबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. ओबीसी,एनसीएल तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते.यांची निवड गुणवत्तेवर झाली असल्याने अनियमितता झालेली नाही. त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.
९३.	डॉ.अहिरे सुनिल जगन्नाथ.	सहाय्यक प्राध्यापक, क्लिनिकल व्हेटरनरी मेडिसिन,एथीक्स अँड ज्युरिसप्रुडन्स. एस.टी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. एनसीएल व एस.टी.प्रमाणपत्र तपासावे. एकच विद्यार्थी असल्यामुळे तज्ञांचा देखील अहवाल तपासणे गरजेचे आहे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार डॉ.अहिरे सुनिल जगन्नाथ.यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.उमेदवाराचे जात प्रमाणपत्र व नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.

९४.	१) डॉ.विजय दिगांबर मुळे. २) डॉ.गलधर चंद्रकांत नारायणराव	सहाय्यक प्राध्यापक, क्लिनिकल व्हेटरीनरी मेडिसिन, एथीक्स अँड ज्युरिसप्रुडन्स. ओपन-२.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	<b>डॉ. विजय दिगांबर मुळे</b> यांना एकुण प्राप्त गुणांची बेरीज ६२.८३ असतांना त्यांना ६३.५८ गुण दर्शविलेले आहे. तथापी प्रतिक्षा यादीतील श्री एस. आर. उपाध्याय यांना रिसर्च, एक्स्टेन्शन पब्लीकेशन या कार्यासाठी तपासणी व पडताळणी समितीने ५ गुण दिले असतांना अंतीम निवड तक्त्यात निवड समितीने त्याचा समावेश न केल्याने त्यांना अनुज्ञेय ५ गुण कमी दिल्या गेले अन्यथा त्यांना एकूण ६०.४९ ऐवजी ६५.४९ गुण मिळून ते श्री व्ही. डी. मुळे ऐवजी निवडीस पात्र ठरले असते. ही गंभीर अनियमितता करण्यांत आली आहे. <b>त्यामुळे डॉ.विजय दिगांबर मुळे यांचे निवड अवैध असून तक्रारीत तथ्य आढळून येते.</b> डॉ.गलधर चंद्रकांत नारायणराव हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते.यांची निवड गुणवत्तेवर झाली असल्याने अनियमितता झालेली नाही. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
९५.	१) डॉ. अवंधकर सुधाकर प्रल्हाद. २) डॉ.म्हसे प्रशांत पतिलबा.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी मायक्रोबॉयोलॉजी, ओबीसी-२.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे. ओबीसी व एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता तीन उमेदवार पात्र होते. 'यापैकी उमेदवार डॉ. अवंधकर सुधाकर प्रल्हाद व डॉ.म्हसे प्रशांत पतिलबा. यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
९६.	डॉ.तुमलाम उमा मनोहर.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी मायक्रोबॉयोलॉजी, एस.टी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे. एस.टी प्रमाणपत्र तपासावे. महिला आरक्षणाविषयी जाहिरातीत नमूद नसल्यामुळे त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली किंवा कसे तपासावे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
९७.	डॉ.वरके शुभांगी रामभाऊ.	सहाय्यक प्राध्यापक, क्लिनिकल व्हेटरीनरी मायक्रोबॉयोलॉजी. एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे. महिला आरक्षणाविषयी जाहिरातीत नमूद नसल्यामुळे त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली किंवा कसे तपासावे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

९८.	डॉ.देशपांडे मनिषा रमेश.	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग, ओपन.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे. महिला आरक्षणाविषयी जाहिरातीत नमूद नसल्यामुळे त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली किंवा कसे तपासावे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता ४१.९५ गुण होते व त्या मुलाखतीकरीता पात्र होत्या परंतु हया उमेदवार मुलाखतीस उपस्थित राहील्या नाही व त्यांची निवड झालेली नाही. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
९९.	डॉ.काटकडे बळीराम शत्रुघ्न,	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग, एनटीडी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार डॉ.काटकडे बळीराम शत्रुघ्न, यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
१००.	डॉ.कामटवार संदीप जगन्नाथ.	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग, एस.टी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते.परंतु दुसरे उमेदवार मुलाखतीत गैरहजर असल्याने हे एकमात्र उमेदवार डॉ.कोमटवार संदीप जगन्नाथ यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवडझालेली आहे. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
१०१	ढवरे संजय अभिमन्यु	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल जिनेटीक्स अँड ब्रिडींग, एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
१०२	१.शिंदे शिल्पश्री वसंतराव. २. करबासनवार नागप्पा शिवनींग ३. कोल्हे राहुल प्रकाश. ४.वैद्य विलास महादेव. ५.खान वक्कार अहमद मोहम्मद इनायतुल्ला.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पब्लीक हेल्थ, ओपन-५.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली किंवा कसे तपासावे.	सदर सर्व उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया मधील महिला उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

१०३	गोसावी प्रकाश परशुराम.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पब्लीक हेल्थ, ओबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.. ओबीसी व एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार गोसावी प्रकाश परशुराम. यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>त्यामुळे तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
१०४	पाटील विश्वास संतराम.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅनाटॉमी अँड हिस्टोलॉजी. डीटीए.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	शासनाचे नियमानुसार डीटी-ए प्रवर्गाकरीता एनसीएल प्रमाणपत्र जोडणे आवश्यक असतांनी जाहीरातीमध्ये सदर प्रवर्गाकरीता एनसीएल प्रमाणपत्र जोडावे असे नमूद केलेले नाही.त्याचा फायदा देवून पाटील विश्वास संतराम. यांना पात्र केले असावे असे वाटते. सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते.त्यातील पाटील विश्वास संतराम यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे आढळून आले. निवड विमुक्त व भटक्या (अ)मध्ये झालेली असून नॉन क्रिमीलीअर प्रमाणपत्र न घेता निवड केली. <b>निवड प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.</b>
१०५.	१.कापडणीस पद्माकर जयराम २.शंखपाळ विनोद दत्तात्रेय.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी अॅनाटॉमी अँड हिस्टोलॉजी. ओपन.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया दोन उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१०६.	गाडेकर योगेश प्रभाकर.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स टेक्नॉलॉजी, एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१०७.	चप्पलवार अनिता मारोती.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स टेक्नॉलॉजी, एस.टी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र व एनसीएल तपासावे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. जाहिरातीत तसे नमूद नव्हते.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार चप्पलवार अनिता मारोती यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

१०८	भामरे उमेश सुखदेव.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स टेक्नॉलॉजी,ओबीसी.	पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. प्रत्येक समिती सदस्याने दिलेले गुण तपासावे. ओबीसी व एनसीएल तपासावे. पैसे न दिल्यामुळे पद रिक्त ठेवण्यात आले. निवड प्रक्रियेत संशय.	निवड समितीला सदर पदाकरीता हया प्रवर्गात उमेदवार योग्य आढळून न आल्यामुळे उमेदवाराची निवड केलेली नाही व पद रिक्त ठेवले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१०९	राठोड किशोर शेषराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स टेक्नॉलॉजी, डीटीए.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यात आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यात आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	शासनाचे नियमानुसार डीटी-ए प्रवर्गाकरीता एनसीएल प्रमाणपत्र जोडणे आवश्यक असतांनी जाहीरातीमध्ये सदर प्रवर्गाकरीता एनसीएल प्रमाणपत्र जोडावे असे नमूद केलेले नाही.त्याचा फायदा देवून विमुक्त व भटक्या (अ) प्रवर्गात एकच जागा व एकच उमेदवार असल्याने निवड झाली. राठोड यांची निवड विमुक्त व भटक्या (अ)मध्ये झालेली असून नॉन क्रिमीलीअर प्रमाणपत्र न घेता निवड केली. <b>निवड प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे.</b>
११०.	१.साकुंडे दिपाली तानाजी. २.माने बंडू गंगाधर, ३.सुरेश आर.रामनाथम. ४.वर्मा अरुणकुमार अंजनीकुमार.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्ट्स टेक्नॉलॉजी, ओपन.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यात आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यात आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ व १८ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. माने बंडू गंगाधर रुजू न झाल्यामुळे प्रतिक्षाधीन यादीतील रितूपर्णा प्राबीर रुजू झाले.  या व्यतिरिक्त एक अतिरिक्त पद भरले आहे. ही संशयीत बाब असून यात श्री.लोढे संजयकुमार विठ्ठल यांची निवड केल्यामुळे वरच्या पातळीवर मोठ्या प्रमाणात घोटाळा वाटतो.	सदर सर्व उमेदवारास पुर्व कामगिरी करिता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे १.साकुंडे दिपाली तानाजी हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. <b>निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.</b> खुल्या प्रवर्गामध्ये ४ पदाची जाहीरात होती.त्यावर पात्र उमेदवारापैकी ४ निवड व ३ प्रतिक्षा यादीनुसार निवडसुची तयार करण्यात आली होती.तथापी निवड झालेल्या चार उमेदवारापैकी माने बंडू गंगाधर, हे रुजू न झाल्याने प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक-१ वरील कु.आर पी.बॅनर्जी यांचे आदेश निर्गमीत होवून ती सदर पदावर रुजू झाली. यानंतर निवड झालेले व रुजू झालेले पदापैकी एस.आर.रामनाथमा यांनी त्यांचे पदाचा दि.२०.१.२००९ ला राजीनामा दिला. राजीनाम्याने रिक्त पदी प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक-२ वरील डॉ.एस.व्ही.लोढे यांचे आदेश निर्गमीत करण्यात आले.जाहीराती प्रमाणे खुल्या प्रवर्गातील असलेले ४ पदे भरल्यानंतर व सदर उमेदवार रुजू झाल्यानंतर त्या पदाचा राजीनामा दिल्यास प्रतिक्षा यादीवरील पुढच्या उमेदवाराचे आदेश काढता येत नाही.कारण सदर जाहीरातीची अंमलबजावणी कार्यवाही पूर्ण झालेली होती.सबब हि सर्व पदे भरल्यानंतर नऊ महिन्याने राजीनाम्यामुळे रिक्त झालेल्या पदावर प्रतिक्षा यादीतील उमेदवाराचे नियुक्ती आदेश काढणे हे नियमबाहय आहे. <b>करीता प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक-२ वरील श्री.लोढे संजयकुमार विठ्ठल यांची यांची नियुक्ती अवैध आहे.</b>

१११.	काळे विलास ज्ञानू.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे. एनटी अँड एनसीएल तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते.उमेदवाराचे जात प्रमाणपत्र व नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
	चौधरी कमलाकर सुधाकर.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. जात प्रमाणपत्र बरोबर आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
११२.	चव्हाण अरविंद रिषीपाल.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. उमेदवार पूर्वीच खालच्या पदावर विद्यापीठात कार्य करीत होते.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
११३.	कांबळे मृणाली व्यंकटराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी सर्जरी अँड रेडीओलॉजी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. जाहिरातीत तसे नमूद नव्हते.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे डॉ.कांबळे मृणाली व्यंकटराव हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
११४.	मनवर सतीश जगन्नाथ.	सहाय्यक प्राध्यापक, पोल्ट्री सायन्स.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
११५.	१.लोणकर विजयसिंग धनसिंग. २.गोळे मयुरा आत्माराम.	सहाय्यक प्राध्यापक, पोल्ट्री सायन्स, ओबीसी.२.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. जाहिरातीत तसे नमूद नव्हते. ओबीसी व एनसीएल तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे गोळे मयुरा आत्माराम हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

११६.	१.देसाई दिपाश्री नरेंद्र. २.आवारी पर्सी इराच. ३.कदम मुकंद मारोतराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, पोल्ट्री सायन्स, ओपन -३.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. जाहिरातीत तसे नमूद नव्हते.डॉ.कदम हे सहाय्यक प्राध्यापक,पशुवैद्यक महाविद्यालय जबलपूर येथे कार्यरत होते. अर्ज योग्य मार्गे सादर केला नाही.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे देसाई दिपाश्री नरेंद्र हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही. कदम मुकंद मारोतराव हया उमेदवाराचा अर्ज विद्यापीठाला योग्य मार्गे प्राप्त झालेला असून <b>तक्रारीत तथ्य नाही.</b>
११७.	शिरले श्रीधर यशवंत	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅरासिटॉलॉजी, एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
११८.	पालमपल्ली हिराचंद एंकट.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅरासिटॉलॉजी, एस.टी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	मुलाखतीस दोन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी एक मुलाखतीला गैरहजर होता.त्यामुळे एकमात्र उमेदवार पालमपल्ली हिराचंद एंकट यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड झालेली आहे.जात प्रमाणपत्र बरोबर असल्याचे आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
११९.	जाधव सुरेश गुलाबराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅरासिटॉलॉजी, डीटीए.	उमेदवार योग्य नसल्याचे कमीटीने म्हटले आहे. प्रत्येक कमीटी सदस्याचे अभिप्राय तपासावे. मुलाखतीपूर्व पैसे न दिल्यामुळे उमेदवार योग्य नसल्याचे लिहीले असण्याची शक्यता वाटते. पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.निवडी प्रक्रिया संशयीत वाटते.	मुलाखतीस दोन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी एक मुलाखतीला गैरहजर होता.त्यामुळे एकमात्र उमेदवार जाधव सुरेश गुलाबराव होते. निवड समीतीला सदर पदाकरीता हया प्रवर्गात योग्य उमेदवार आढळून आला नाही.त्यामुळे उमेदवाराची निवड केली नाही व पद रिक्त ठेवले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२०.	जुमडे प्रतिभा दामोदर.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅरासिटॉलॉजी, ओबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. जाहिरातीत तसे नमूद नव्हते. ओबीसी तथा एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे डॉ.जुमडे प्रतिभा दामोदर हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>



१२१.	१.जयराव अनंतराव काशीराम. २.कालवाघे श्रीकांत टोटूराम. ३.पवार प्रशांत ध. ४.बैद्य गोपाल पुंडलीकराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, ओपन.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर अ.क्र.१ ते ३ उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>  <b>बैद्य गोपाल पुंडलीकराव हया उमेदवाराचा अर्ज आढळून आला नाही.</b>
१२२	१.इंगोले रंजीत सुरेश. २.मोरे चंद्रशेखर संभाजी.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, ओबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. ओबीसी व एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून उमेदवाराचे जात प्रमाणपत्र व नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२३	गणंगे गोविंद रंगनाथराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, ओपन.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग) पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे.भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे..उमेदवार पूर्वीच विद्यापीठात काम करीत असल्यामुळे मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२४	मेश्राम प्रमोद विठोबा.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२५.	राठोड प्रविण रामदास.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, डीटीए.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तथा प्रत्येक विशेषज्ञाचे दिलेले गुण तपासण्याची गरज आहे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार राठोड प्रविण रामदास.,यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवडझालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२६	धायगुडे विठ्ठल श्रीरंग.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, एनटीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता तीन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी धायगुडे विठ्ठल श्रीरंग हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून जातीचे प्रमाणपत्र बरोबर असल्याचे आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

१२७	कोंडरे बालाजी मारोतराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, एस.टी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. जातीचे प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार कोंडरे बालाजी मारोतराव.,यांना पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.जात वैद्यता आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२८.	सोनकुसरे प्रशांत मोतीराम.	सहाय्यक प्राध्यापक, व्हेटरीनरी पॅथालॉजी, एस.बी.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे व एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी एक उमेदवार मुलाखतीला गैरहजर होते.त्यामुळे सोनकुसरे प्रशांत मोतीराम हे एकमात्र उमेदवारास पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार निवड झालेली आहे.उमेदवाराचे जात प्रमाणपत्र व नॉन क्रीमीलीयर प्रमाणपत्र पडताळणी केली असता बरोबर आढळून आले. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१२९.	सावळे अभीनय गणपतराव.	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल रिप्रॉडक्शन अँड गायनेकोलॉजी अँड ऑबस्ट्रिक्स.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१३०.	देशमुख शाम गणेश.	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल रिप्रॉडक्शन अँड गायनेकोलॉजी अँड ऑबस्ट्रिक्स. एसबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. जातीचे व एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे.	विशेष मागास प्रर्गामध्ये डॉ.देशमुख श्याम गणेश हया सदर उमेदवारास पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. --डॉ.देशमुख श्याम गणेश हयांना पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.अर्जासोबत जोडण्यांत आलेल्या नॉन-क्रिमीलियर प्रमाणपत्राची पडताळणी केली असता ते २००५-०६ या वर्षाचे असून ते दि.३१.०३.२००६ ला मुदतबाहय झाल्याचे दिसून येते.जाहिरात ही दिनांक ५.२.२००७ रोजीची असून नॉन-क्रिमीलियर प्रमाणपत्र हे ग्राह्य धरता येत नाही. विद्यापीठाने दिलेल्या जाहिरातीमध्ये इतर मागासवर्ग/एनटी(ए,बी,सी,डी) यांचेकरीता नॉन-क्रिमीलियर प्रमाणपत्र आवश्यक असतांना डॉ. देशमुख यांचे नॉन-क्रिमीलियर प्रमाणपत्र वैध नसुनही निवड केलेली आहे. विशेष मागास प्रवर्गाकरीता शासन निर्णय क्रमांक : CBC-१०९४/CR-८६/BCW-V, dated ५.६.१९९७ नुसार कार्यवाही करणे आवश्यक आहे. <b>निवडीत अनियमितता असून निवड अवैध आहे.तक्रारीत तथ्य आढळून येते.</b>

१३१.	१.इंगवले महेशकुमार वि. २.पाटील मनोज सुभाष. ३.रांगणेकर महेश नारायण. ४.गायकवाड संदीप महादेव.	सहाय्यक प्राध्यापक, अॅनिमल रिप्रॉडक्शन अँड गायनेकोलॉजी अँड ऑबस्ट्रीक्स. ओपन-४.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया चार उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१३२.	घोरपडे प्रेरणा पंडीतरराव. एस.सी.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन अँड मॅनेजमेंट, एस.सी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. भरती प्रक्रियेत अनियमितता झाली आहे. अट क्र.३६ चे उल्लंघन झाले आहे. त्यांची निवड महिला आरक्षणांत झाली असल्यांस तपासावे. जाहिरातीत तसे नमूद नव्हते.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१३३.	शेंडे गिरीधारी पिटूजी.	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन अँड मॅनेजमेंट, एनटीबी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). पास्ट पर फॉर्मन्स आणि तुलनेत इतरांना दिलेले गुण तपासणे गरजेचे आहे. एनटी एनसीएल प्रमाणपत्र तपासावे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता एकच उमेदवार पात्र असल्याने हे एकमात्र उमेदवार शेंडे गिरीधारी पिटूजी यांना पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१३४.	पराते किशोर यादव	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन अँड मॅनेजमेंट, एसबीसी.	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर प्रवर्गात एकच पद आहेत. मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते. त्यापैकी एक उमेदवार श्री.चन्ना गंगाप्रसाद यांची निवड व पराते किशोर यादव यांची प्रतीक्षा निवड झालेली आहे.हया दोन्ही उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१३५	बोबडे मनिष देवराव	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन अँड मॅनेजमेंट,ओबीसी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). अर्ज योग्य मार्गे सादर नाही.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१३६	चोपडे प्रशांतकुमार तेजराव सिद्धिकी मोहममद बसीर अहमद	सहाय्यक प्राध्यापक, लाईव्हस्टॉक प्रॉडक्शन अँड मॅनेजमेंट, खुला -२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सिद्धिकी मोहममद बसीर अहमद हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार चोपडे प्रशांतकुमार तेजराव हयांचेपक्षा जास्त गुण असल्याने सिद्धिकी मोहममद बसीर अहमद हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.चोपडे यांची निवड झालेली नसुन <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

१३७	बसुनाथे विजय किसनराव लांडगे तुकाराम भिकाजी	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु व पशुसंवर्धन व प्रशिक्षण ) एससी-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). विशेषज्ञ उमेदवाराचे बाजुने होते. प्रत्येक विशेषज्ञाचे स्वतंत्र मुद्दे तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१३८	खोडे नरेंद्र विश्वनाथराव सुकर स्मिता हरिचंद्र	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु व पशुसंवर्धन व प्रशिक्षण ) ओबीसी-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). महिलां करीता एकूण आरक्षित पदापैकी महिला आरक्षण तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया दोन्ही उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे सुकर स्मिता हरिचंद्र हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१३९	हाटे अमीत अशोक सावंत मनिष नरेंद्र बांठिया वैशाली विरेंद्र १ पद रिक्त	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु व पशुसंवर्धन व प्रशिक्षण )	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही.अर्जदारापैकी योग्य उमेदवार उपलब्ध न झाल्यामुळे १ पद रिक्त ठेवले.करीता प्रत्येकाचे वैय्यक्तीक गुणांची आणि अभिप्रायाची तपासणी करणे आवश्यक.चवथा उमेदवाराने पैसे न दिल्याने ते पद रिक्त ठेवले तिथे भष्टाचाराची साशंकता दिसून येते.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया तीन्ही उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे बांठिया वैशाली विरेंद्र हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.खुल्या प्रवर्गात एकूण ४ पदे भरावयाची असतांना व पात्र उमेदवार उपलब्ध असतांना तिनच उमेदवाराची निवड करण्यात आली.वास्तविक प्रतिक्षा यादीत उमेदवार ठेवण्यापेक्षा रिक्त पद भरणे आवश्यक होते.
१४०	सरदार विकास मुरलीधर डवरे सुधिर बापुराव	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु शरीरक्रिया शास्त्र ) एससी-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार एकच उमेदवार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड झालेली असल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१४१	दळवी संतोश शिरबा बरुची सिमीन विस्पी	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु शरीरक्रिया शास्त्र ) खुला-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). महिलां करीता एकूण आरक्षित पदापैकी महिला आरक्षण तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया दोन्ही उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे बरुची सिमीन विस्पी हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.

१४२	चर्जन प्राजक्ता यशवंतराच पाटील शामकांत प्रभाकर	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु शरीरक्रिया शास्त्र ) ओबीसी-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). महिलां करीता एकूण आरक्षित पदापैकी महिला आरक्षण तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया दोन्ही उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे चर्जन प्राजक्ता यशवंतराच हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. <b>निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.</b>
१४३	इंगेवार सचीन मोहन	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु पोषण शास्त्र ) एनटी-ब	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता तीन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी मुलाखतीला एक उमेदवार गैरहजर होता.ऊर्वरीत दोन उमेदवारातून इंगेवार सचीन मोहन हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१४४	मुंढे विठ्ठल पुंडलीकराव	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु पोषण शास्त्र ) एनटी-ड	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१४५	इंगेवार सचीन मोहन	सहाय्यक प्राध्यापक (पशु पोषण शास्त्र ) एनटी-ब	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता तीन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी मुलाखतीला एक उमेदवार गैरहजर होता.ऊर्वरीत दोन उमेदवारातून इंगेवार सचीन मोहन हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१४६	करांडे विकास वसंत	सहाय्यक प्राध्यापक (औषधी निर्मीती व भिषकशास्त्र ) एनटी-क	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग) जाहीरातीत पद एनटी-बी करीता होते.परंतु उमेदवार उपलब्ध न झाल्यामुळे भरले नाही.त्यामुळे रोस्टर तपासणे आवश्यक आहे.	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी मुलाखतीला एक उमेदवार गैरहजर होता.ऊर्वरीत एकमात्र उमेदवार करांडे विकास वसंत हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता ३१.०० व मुलाखती करीता २३.०० असे एकूण ५४.०० गुण देण्यांत आलेले असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही. डॉ.करांडे यांची निवड एनटी (सी) प्रवर्गामध्ये झालेली आहे.

१४७	हजारे सुनिल वासुदेव सावरकर अलका रमेशराव	सहाय्यक प्राध्यापक (औषधी निर्मीती व भिषकशास्त्र ) ओबीसी-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग)महिलां करीता एकूण आरक्षित पदापैकी महिला आरक्षण तपासावे.जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही. सावरकर अलका पूर्व कामगिरी व प्रत्येक विशेषज्ञाचे स्वतंत्र मुद्दे तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया दोन्ही उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे डॉ.सावरकर अलका रमेशराव हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१४८	लोणारे मिल्हींदराव काशिनाथ पवार शरद दौलत धुमारे बाबासाहेब दौलतराव पाटील दिपाली पांडुरंग लिमसे राजेश प्रकाश	सहाय्यक प्राध्यापक (औषधी निर्मीती व भिषकशास्त्र ) खुला-५	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया पांचही उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१४९	डॉ.जाधव नितीन दादाराव	सहाय्यक प्राध्यापक (औषधी निर्मीती व भिषकशास्त्र ) एससी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असून तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१५०	डॉ.बल्लूरकर भगीरथ विठ्ठल	सहाय्यक प्राध्यापक (औषधी निर्मीती व भिषकशास्त्र ) एसटी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी डॉ.बल्लूरकर भगीरथ विठ्ठल हया उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता ३१.०० व मुलाखती करीता २३.०० असे एकूण ५४.०० गुण देण्यांत आलेल असून एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे..तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.
१५१	डॉ.शेंदरे सुष्मा बुधाजी	सहाय्यक प्राध्यापक (औषधी निर्मीती व भिषकशास्त्र ) एसबीसी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही. महिलां करीता एकूण आरक्षित पदापैकी महिला आरक्षण तपासावे.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार एकच उमेदवार असल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे.

१५२	५ उमेदवार	तांत्रिक अधिकारी (विद्यापीठ परीसर)	तांत्रिक अधिकारी हे पद ८०००-१३५०० या वर्गवारीत असून सहाय्यक प्राध्यापकाशी समकक्ष आहे.परंतु पदाचे जाहीरातीची कार्यकारी परीषदेचे सभेत मंजुरी न घेता त्याची पात्रता जाहीरातीमध्ये जानुनबुजुन शिथिल केली	जाहीरातीमधील जी अहर्ता ठरविण्यात आली त्यास कार्यकारी परीषदेने दि.१७.०५.२००८ ला विषय क्रमांक ३०(०६) / २००८ नुसार मान्यता घेतली असल्याचे नस्तीवरून आढळून आले.तथापी त्यास कुलपती (राज्यपाल) यांची विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ३४ (५) नुसार मान्यता घेतलेली दिसून येत नाही.तांत्रिक अधिकारी या संवर्गात एकूण ५ पदे मंजुर असून त्यानुसार बिंदु नामावली तयार करण्यात आली आहे.त्यामध्ये एससी - १ पद , एसटी -१, खुला -३ पदे दर्शविण्यात आलेली आहे.तथापी जाहीरात देतेवेळी बिंदु नामावलीस शासनाची सामान्य प्रशासन विभागाच्या कक्ष १६ -ब कडून न घेतल्याचे आढळून आले. जाहीरात प्रसिद्ध झाल्यानंतर बिंदु नामावलीस शासनाची सामान्य प्रशासन विभागाच्या कक्ष १६ -ब कडून घेतल्याचे आढळून आले. <b>सदर निवडीत अनियमितता दिसून येते.</b>
१५३	रिक्त पद	रजिस्टार	पात्रता विद्यापीठाचे नियम व परीनियमानुसार नमुद नव्हती आणि अतिरिक्त अटी जाहीरातीत नमुद करण्यात आल्या.	<b>जाहीरातीत पद नमुद होते.परंतु पद भरती झालेली नाही.</b>
१५४	डॉ.खंते गौरी सुधीर	विषयतज्ञ (पशु शल्यचिकीत्सा) ओबिसी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).जर उमेदवाराला महिला आरक्षण बहाल केले हे प्रश्नचिन्ह आहे.विशेषतः जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड <b>गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते.</b> सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१५५	डॉ.साल्वेकर शलाका प्रसाद	विषयतज्ञ (पशु शल्यचिकीत्सा) खुला	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).जर उमेदवाराला महिला आरक्षण बहाल केले हे प्रश्नचिन्ह आहे.विशेषतः जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१५६	डॉ.पाटील अनिल दिनकरराव	विषयतज्ञ (स्वास्थ्य प्रसुती शास्त्र) ओबिसी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली.उमेदवार सद्यस्थितीत हयाच विद्यापीठात कार्यरत होते. त्यामुळे तेथे फेवर करण्यात आले.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

१५७	डॉ.बावस्कर मिनाश्री श्रीरंग	विषयतज्ञ अनीमल रिप्रॉडक्शन गायनाकोलॉजी अँड ऑब्स्ट्रीक्स एससी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). जर उमेदवाराला महिला आरक्षण बहाल केले हे प्रश्नचिन्ह आहे. विशेषतः जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे तसेच प्रवर्गात एक पद मंजूर असल्याने हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१५८	डॉ.कुंभार उमेश बालकृष्ण	विषयतज्ञ अनीमल रिप्रॉडक्शन गायनाकोलॉजी अँड ऑब्स्ट्रीक्स ओबिसी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१५९	डॉ.पाटील मंजुषा गणेशराव	विषयतज्ञ अनीमल रिप्रॉडक्शन गायनाकोलॉजी अँड ऑब्स्ट्रीक्स खुला	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग). जर उमेदवाराला महिला आरक्षण बहाल केले हे प्रश्नचिन्ह आहे. विशेषतः जाहीरातीत महिला आरक्षण नमुद नाही	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. सदर प्रवर्गात समांतर आरक्षण लागू केले नसल्यामुळे हया उमेदवाराची निवड महिला आरक्षणाखाली करण्यात आली नाही. निवड गुणानुक्रमे झालेली आहे. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१६०	उमेदवाराची निवड झाली नाही.	विषयतज्ञ (पशु पोषण शास्त्र) NT-b	श्री इंगेवार सचीन मोहन आणि श्री कांबळे रामदास सुका यासारखे उमेदवार योग्य आढळून आले नाही.	निवड समीतीला सदर पदाकरीता हया प्रवर्गात योग्य उमेदवार आढळून आलेला नसल्यामुळे श्री इंगेवार सचीन मोहन व श्री कांबळे रामदास सुका हया दोन्ही उमेदवाराची निवड झालेली नाही. पद भरलेले नाही.
१६१	डॉ.ढोक अतुल परशुराम	विषयतज्ञ (पशु पोषण शास्त्र) खुला	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली.उमेदवार सद्यस्थितीत हयाच विद्यापीठात कार्यरत होते. त्यामुळे तेथे फेवर करण्यात आले.	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार <b>हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१६२	डॉ.पंचभाई चेतक गुलाबराव	विषयतज्ञ (स्वास्थ्य औषधी शास्त्र) एससी	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१६३	डॉ.पावळकर धनंजय आनंद	विषयतज्ञ (स्वास्थ्य औषधी शास्त्र) खुला	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगिरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>



१६४	डॉ.इंगोले कृष्णा हरीभाऊ	रुग्णालय निबंधक क्लीनीकल व्हेटरनरी मेडीसीन, ईथिक्स व जुरीसप्रुडेन्स एनटी-ब	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर प्रवर्गात मुलाखतीकरीता दोन उमेदवार पात्र होते.त्यापैकी डॉ.इंगोले कृष्णा हरीभाऊ हया उमेदवारास पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१६५	डॉ.मसारे प्रशांत सुर्यकांत डॉ.स्वामी संतोष बलया	रुग्णालय निबंधक क्लीनीकल व्हेटरनरी मेडीसीन, ईथिक्स व जुरीसप्रुडेन्स ओबीसी-२	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>
१६६	डॉ.म्हात्रे मिलींद ज्ञानेश	रुग्णालय निबंधक क्लीनीकल व्हेटरनरी मेडीसीन, ईथिक्स व जुरीसप्रुडेन्स खुला	गुणवत्तेत जास्त गुण असलेल्यांना डावलून निवड करण्यांत आली. उमेदवाराची मुलाखतीपूर्व निवड करण्यांत आली (फिक्सींग).	सदर उमेदवारास पुर्व कामगीरी करीता दिलेले गुण व मुलाखतीत दिलेले गुण असे एकूण गुणानुसार हया उमेदवाराची निवड गुणानुक्रमे झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून आले नाही.</b>

\*\*\*\*\*

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ नागपूर दुग्धतंत्र तंत्रज्ञान विद्याशाखेत पदभरतीतील जाहीरात दिनांक- ०५.०२.२००७ व ०४.१२.२००८ बाबत तक्रारी**

अ. क्र.	जाहीरात केलेले पद	परीनियमांच्या जोडपत्र-१ नुसार आवश्यक पात्रता	जाहीरातीत प्रसिद्ध केलेली आवश्यक पात्रता	नियुक्त झालेले उमेदवार व त्यांची पात्रता	संबंधित तथ्य व तपशील	चौकशी समीतीचे अभिप्राय
१	सहयोगी अधिष्ठाता (दुग्ध तंत्रज्ञान व विद्या शाखा)	संबंधित विषयात आचार्य पदवी (पी.एच.डी.) सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा १० वर्षांचा अनुभव, त्यातले ५ वर्षे प्राध्यापक या संवर्गात किंवा ७ वर्षे सहयोगी प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक किंवा संबंधित विद्या शाखेत स्नातकोत्तर पदवी सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा १५ वर्षांचा अनुभव, त्यातले ७ वर्षे प्राध्यापक या संवर्गात किंवा १० वर्षे सहयोगी प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक	संबंधित विषयात आचार्य पदवी (पी.एच.डी.) सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा १० वर्षांचा अनुभव, त्यातले ५ वर्षे प्राध्यापक या संवर्गात किंवा ७ वर्षे सहयोगी प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक किंवा संबंधित विद्या शाखेत स्नातकोत्तर पदवी सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा १५ वर्षांचा अनुभव, त्यातले ७ वर्षे प्राध्यापक या संवर्गात किंवा १० वर्षे सहयोगी	डॉ.डी.एन.बाजड स्नातक (विज्ञान), स्नातकोत्तर (सुक्ष्मजीवशास्त्र), स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून अवैधरित्या संपादन केलेली बोगस आचार्य (पीएचडी-दुग्ध विज्ञानशास्त्र ) पदवी-- या पदवीची वैधता या म.प.म.वि.विद्यापीठाचे चौकशी अधिन आहे	मुलाखतीसाठी तीन उमेदवार बोलाविण्यात आले होते. (i) डॉ.अ.व्ही.कुबडे - आयआयटी चे स्नातकोत्तर व आचार्य (पी.एच.डी.) पदवीधर,, २३ वर्षांचा शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा अनुभव. (ii) डॉ.पी.एन.झंझाळ - एनडीआरआय कर्नाल चे आचार्य (पी.एच.डी.), दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेत पदवीधर, २५ वर्षांचा शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा म.प.म.वि.विद्यापीठाचा अनुभव. (iii) डॉ.डी.एन.बाजड -- स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून आपल्या कनिष्ठ सहकारी डॉ.सी.डी.खेडकर च्या मार्गदर्शनाखाली कुठलाही संशोधन व कोर्स वर्क न करता अवैधरित्या संपादन केलेली आचार्य (पीएचडी- दुग्धविज्ञानशास्त्र ) विज्ञान विद्या शाखेची पदवी.या पदवीची वैधता बाबत चौकशी च्या अंतरीम अहवालात या दोघांना निलंबित करण्याची शिफारस आहे. म.प.म.वि.विद्यापीठाचा पीएचडी स्कॅम (घोटाळा) म्हणून प्रसिद्ध. फक्त १० वर्षांचा शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा म.प.म.वि.विद्यापीठाचा अनुभव. * डॉ.दिनकर एन.बाजड यांची पात्रता परीनियम / अधिनियम किंवा जाहीरात अनुसार नसुनही त्यांची नियुक्त सहयोगी अधिष्ठाता म्हणून बोगस आचार्य पदवीचे आधारवर , दोन वरीष्ठ, जास्त अहर्ता व अनुभव असना-या पात्र उमेदवारांना डावलून करण्यात आली.यांच्या हयाच आचार्य पदवीच्या वैधते बाबत हयाच म.प.म.वि.विद्यापीठात चौकशी सुरु आहे.त्यांना हया प्रकरणी निलंबित करण्याची शिफारस चौकशी समीतीने केलेली आहे. * परीनियमात स्पष्ट उल्लेख आहे की, दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या	डॉ.डी.एन.बाजड यांची अहर्ता स्नातक (विज्ञान) स्नातकोत्तर (सुक्ष्म जीवशास्त्र) तथा आचार्य (पी.एच.डी. दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून संपादन केलेली असून या पदवीची वैधता महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठात चौकशीचे अधिन आहे..डॉ.डी.एन.बाजड यांना जास्त गुण मिळाले असल्यामुळे त्यांची निवड केल्याचे दिसून येते. <b>विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ अनुसार महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठाशी संबंधित विद्याशाखेत (पशुवैद्यक, दुग्ध तंत्रज्ञान, मत्स्य विज्ञान, ईतर.) पदवी (स्नातक, स्नातकोत्तर तथा आचार्य (पी.एच.डी. ) प्रदान करण्यास राज्यातील ईतर कृषी व गैर कृषी विद्यापीठांना प्रतिबंध आहे.</b> यामुळे डॉ. डी.एन.बाजड यांची २००४ या सालातील स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड येथील <b>आचार्य (पी.एच.डी.)</b> पदवी निवड समीतीने ग्राह्य धरून गुणांकन करून कायद्याचे उल्लंघन केले आहे.सबब त्यांना आचार्य (पी.एच.डी. ) चे निवड समीतीने दिलेले पांच गुण मान्य करता येत नाही.परंतु त्यांची स्नातकोत्तर पदवी ग्राह्य धरल्यास त्या अनुषंगाने शैक्षणिक अनुभव सहयोगी प्राध्यापक पदाचा १० वर्षांचा जाहीराती प्रमाणे आवश्यक आहे.तो डॉ.डी.एन.बाजड यांचा ८ वर्ष ११ महिने असल्याने त्यांचा अर्ज नियमानुसार अपात्र ठरतो. तसेच अ) Book manual करीता ३ पैकी २ पुरावे जोडले आहे. परंतु गुण देतांना २ ऐवजी ३ गुण दिलेले आहेत.ब) Proven track record of Novel Administrative Ability प्रमाणपत्र जोडलेले नव्हते परंतु अंतीम निवड तक्त्यात ५

			प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक		शाखेच्या सहयोगी प्राध्यापक पदाच्या उमेदवाराकडे दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेतीलच अहर्ता असणे आवश्यक आहे. दिनकर एन.बाजड याची कुठलिही पदवी दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेतली नाही.	गुण देवून जाहीरातीतील अटी व शर्तीचे उल्लंघन केल्याचे दिसून येते. <b>सबब डॉ.डी.एन.बाजड यांचा अर्ज अपात्र असल्याने निवड अवैध आहे. त्यामुळे गुणानुक्रमे डॉ.पी.एन. झंजाड यांना पूर्व कामगिरीचे २७.३० व मुलाखतीचे २५.४० असे एकूण ५२.७० गुण असल्याने त्यांची निवड करणे अपेक्षित आहे.</b> ३) डॉ.अनिल भाऊराव कुबडे यांचे गुण कमी असल्यामुळे निवड होवु शकली नाही.
२	प्राध्यापक (दुग्ध रसायनशास्त्र)	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा १० वर्षांचा अनुभव	दुग्ध रसायनशास्त्र /दुग्ध जिव तंत्रज्ञान / दुग्ध विज्ञान शास्त्र या विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा १० वर्षांचा अनुभव	डॉ.डी.एन.बाजड स्नातक (विज्ञान), स्नातकोत्तर (सुक्ष्मजिवशास्त्र), स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून अवैधरित्या संपादन केलेली बोगस आचार्य (पीएचडी- दुग्धविज्ञानशास्त्र ) पदवी.	डॉ.दिनकर एन.बाजड यांची पात्रता परीनियम / अधिनियम किंवा जाहीरात अनुसार प्राध्यापक दुग्ध रसायनशास्त्र या पदवी पात्रता नव्हती. छाणनी समीतीने त्यांचा अर्ज खालील आधारावर अपात्र ठरविला होता. * बोगस आचार्य (पी.एच.डी.-पदवी) पदवी म.प.म.वि. विद्यापीठाचे चौकशी अधिन. * अर्ज छाणनीत मिळालेले गुण ६० पैकी किमाण २५ पेक्षा कमी * दुग्ध रसायनशास्त्र हा विषय प्रत्यक्ष शिकवायचा अनुभव नाही. प्राध्यापक ,(दुग्ध रसायनशास्त्र ) या पदासाठी पूर्णपणे अपात्र असून सुद्धा केवळ कुलगुरुंचे आदेशान्वये पात्र ठरवून नियुक्त करण्यात आली.	विद्यापीठ परीनियम २००२ नियम ५१ परीशिष्ट-१ मधील तरतुदीस विसंगत (संबंधित विषयात आचार्य पदवी/ पदव्युत्तर पदवी व आवश्यक अनुभव)जाहीरातीमध्ये दुग्ध रसायन शास्त्र या संबंधित विषया व्यतिरिक्त Dairy Biotchnology/ Dairy Science या विषयात अर्हता व शिकवण्याचा अनुभव असलेल्यांना पात्रता दिलेली आहे. डॉ.बाजड यांचेकडे आचार्य ही पदवी Dairy Science या विषयात व अनुभव मायक्रोबॉयलॉजी विषयातील आहे. सदरचे पदवीबाबत हरकत घेतल्यामुळे विद्यापीठातर्फे स्वतंत्ररित्या चौकशी चालु असून अहवाल अप्राप्त आहे. <b>विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ अनुसार महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठाशी संबंधित विद्याशाखेत(पशुवैद्यक,दुग्धतंत्रज्ञान, मत्स्यविज्ञान,ईतर.) पदवी (स्नातक, स्नातकोत्तर तथा आचार्य(पी.एच.डी. ) प्रदान करण्यास राज्यातील ईतर कृषी व गैर कृषी विद्यापीठांना प्रतिबंध आहे.</b> यामुळे डॉ. डी.एन.बाजड यांची २००४ या सालातील स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड येथील <b>आचार्य (पी.एच.डी.)</b> पदवी निवड समीतीने ग्राह्य धरून कायद्याचे उल्लंघन केले आहे.सबब त्यांना आचार्य (पी.एच.डी. ) चे निवड समीतीने दिलेले पांच गुण मान्य करता येत नाही.डॉ.बाजड यांची नियुक्ती ही सहयोगी प्राध्यापक, मायक्रोबॉयलॉजी या पदावर पंजाबराव कृषी विद्यापीठ, अकोला त्यांचे आदेश दिनांक १६ ऑक्टोंबर, १९९६ नुसार

						<p>करण्यांत आली असून ते त्या पदावर दिनांक ६/१/१९९७ रोजी रुजु झाल्याचे दिसून येते. डॉ. बाजड यांचेकडे मायक्रोबॉयलॉजी विषयामध्ये शिकविण्याचा अनुभव आहे. विद्यापीठ परीनियम २००२ नियम ५१ परीशिष्ट-१ अनुसार शिकविण्याचा अनुभव दुग्ध रसायनशास्त्र मध्ये आवश्यक आहे. जाहिरातीमध्ये निरनिराळे विषय एकत्र केले. परंतु मायक्रोबॉयलॉजी हा विषय जाहिरातीत नमुद नाही. <b>डॉ.बाजड यांचा अनुभव मायक्रोबॉयलॉजी विषयातील असून परीनियम व जाहिरातीतील तरतुदीशी विसंगत असतांनी निवड झालेली दिसून येते. निवड अवैध आहे.</b></p>
३	सहयोगी प्राध्यापक (दुग्ध तंत्रज्ञान )	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी. सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा स्नातकोत्तर साठी ७ / पी.एच.डी. साठी ५ वर्षांचा अनुभव , त्यातले ३ वर्षे सहाय्यक प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक.	दुग्ध तंत्रज्ञान / पशुसंवर्धन व दुग्ध विज्ञान शास्त्र या विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा स्नातकोत्तर साठी ७ / पी.एच.डी. साठी ५ वर्षांचा अनुभव , त्यातले ३ वर्षे सहाय्यक प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक.	श्री.बी.डी.मेश्राम (अपात्र ) स्नातक (दुग्ध तंत्रज्ञान ), स्नातकोत्तर (दुग्ध तंत्रज्ञान ) , एनडीआरआय कर्नाल च्या दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेतून या पदासाठी हे एकमात्र उमेदवार होते. ज्यांची पात्रता परनियम व जाहिराती प्रमाणे (दुग्ध तंत्रज्ञान ) या विद्या शाखेत होती.	<p>छाणनी समीतीने त्यांचा अर्ज या आधारावर अपात्र ठरविला की, त्यांचा ७ वर्षांचा अनुभव शासकिय सेवेतला नाही.</p> <p>* खुला व ईमाव प्रवर्गात प्रत्येकी १ असे दोन पदासाठी फक्त दोनच अर्ज असतांना जातीयवादी धोरण अवलंबवून अनुसुचित जातीच्या पूर्णपणे पात्र उमेदवाराला छाणनीतच डावलून दुय्यम दर्जाच्या अहर्ता असणारे उमेदवाराची रिक्त असलेल्या दोन्ही पदावर नियुक्त करण्यात आली.</p> <p>उमेदवाराचा पांच वर्षांचा अनुभव सहकार क्षेत्रातील, शासन पंजीकृत, नामवंत गुजरात को-ऑपरेटिव्ह मिल्क मार्केटिंग फेडरेशन (अमुल) इथल्या संशोधन व विकास ,विस्तार कार्याचा आहे.साडे तीन वर्षांचा अनुभव म.प.म.वि.विद्यापीठातील दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय वरुड येथे शिक्षण संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा आहे.</p> <p>* विद्यापीठाने जाहिरातीत कुठेही नमुद केलेले नाही की, फक्त शासकिय सेवेतलाच अनुभव ग्राह्य धरला जाईल.</p> <p>* सदर जाहिरातीपूर्वी व या जाहिरातीद्वारे अनेक मर्जीतल्या उमेदवारांना आवश्यकतेपेक्षा कमी अनुभव या छोट्या,अशासकिय, खाजगी, सहकारी सेवेतला अनुभव ग्राह्य धरून नियुक्त्या केल्या.</p> <p>श्री.सचीन हेडाऊ, कार्यकारी परीषद सदस्य श्री.धार्मीक यांचे मेहूणे</p> <p>कु.ज्योती वडस्कर</p>	<p>सदर प्रवर्गात दोन उमेदवारांचे अर्ज प्राप्त असून त्यातील १ पात्र व १ अपात्र आहे. <b>श्री.बी.डी.मेश्राम (अपात्र )</b> यांचे गुजरात को-ऑपरेटिव्ह मिल्क मार्केटिंग फेडरेशन (अमुल) या संस्थेचे अनुभवाचे प्रमाणपत्र विद्यापीठाचे पत्र व्यवहारावरून खोटे असल्याचे सिद्ध झाल्यामुळे त्यांना मुलाखतीस बोलविले नसल्याचे दिसून येते.</p> <p><b>श्री.सचीन वसंतराव हेडावू</b> यांचा अर्ज मुंबई पशुवैद्यकीय महाविद्यालय यांचे मार्फत आलेला असून लिपीक नि टंकलेखन या पदावर दि.०२.०१२.२००६ पासून कार्यरत आहेत. मागास वर्गीय कुक्कूट पालन सहकारी संस्था कळमेश्वर येथील दि.०१.०४.०१ ते ३१.१०.०६ पर्यंत सहाय्यक लेखापाल या पदाचा अनुभव (५ वर्षे ७ महिने ) ईस्पात इंडस्ट्रीज कर्मचारी सहकारी पतसंस्था कळमेश्वर या संस्थेत २ वर्षे लेखासहाय्यक या पदाचा अनुभव. सदर अनुभव खाजगी असून वेतनश्रेणी नमुद नाही.सदर पदाकरीता आवश्यक असलेला ५ वर्ष वरीष्ठ लिपीक किंवा ३ वर्ष लेखापाल व तत्सम वेतनश्रेणीचा अनुभव नसतांना निवड केलेली आहे. <b>सदर उमेदवाराची निवड अवैध आहे.</b></p> <p><b>सौ.ज्योती वडस्कर</b> यांची निवड २००४ च्या जाहिराती नुसार झालेली दिसून येते.या जाहिरातीत मोठ्या शैक्षणिक संस्थेचा अनुभव मागितला होता.सदर संस्थेचा अनुभव दिसून येतो. सदर निवड हि जाहिरातीनुसारच झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.</b></p>

				<p>श्री.डी.एन.बाजड, सहयोगी अधिष्ठाता  श्री.डी.एस.देशमुख  श्री.एस.डी.इंगोले (यांचा एका छोट्या सहकारी सेवेतला शनिवारी व रविवारी मिळविलेल्या पाट्रू-टाईम अनुभव ग्राह्य धरून नियुक्ती केली.</p> <p>* ईतर नामांकीत संस्था इंडस्ट्री मधील अनुभवाला शिक्षण कार्यासाठी प्राधान्य देतात. उदा.महाराष्ट्र लोक सेवा आयोग, महाराष्ट्र कृषी शिक्षण व संशोधन परीषद् अ.आ.सी.टी.ई.</p> <p>* अनुसूचित जातीच्या या उमेदवाराची निवड खुल्या प्रवर्गाच्या रिक्त पदावर होवू नये म्हणून दुय्यम दर्जाच्या अर्हता असणारे उमेदवार श्री.एस.पी.चांगाडे ,कृषी विद्या शाखेतून स्तानक (कृषी) स्तानोकेतर (पशुसंवर्धन व दुग्ध विज्ञानशास्त्र ) पिएचडी - (पशुसंवर्धन व दुग्ध विज्ञानशास्त्र ) यांची परीनियमाविरुद्ध रिक्त असलेल्या दोन्ही पदावर (खुला व इमाव प्रवर्ग ) नियुक्ती करण्यात आली.</p>	<p><b>डॉ.डी.एन.बाजड</b> याची निवड प्राध्यापक (दुग्ध रसायनशास्त्र) या पदावर झालेली दिसून येते.यांची नियुक्ती सहयोगी प्राध्यापक (मायक्रोबायलॉजी) या पदावर कृषी विद्यापीठाने दि. १६.१०.९६ नुसार केलेली दिसून येते.जाहीरातीमध्ये निरनिराळे विषय एकत्रित केले परंतु मायक्रोबायलॉजी हा विषय जाहीरातीमध्ये नमुद नाही. त्यांचा अनुभव मायक्रोबायलॉजी या विषयातला आहे तरीही त्यांची नियुक्ती केल्याचे दिसून येते. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून येते.</b></p> <p>डॉ.डी.एस.देशमुख यांचा अर्ज छाननी समितीने Candidate is M.V.Sc. Animal Management which is not prescribed qualification असा अभिप्राय नोंदवून त्यांना Not Eligible ठरविले होते. परंतु निवड समिती सचिव यांनी त्यांना पात्र ठरविले आहे व त्यांना Past Performance करीता २६.८५ व मुलाखती करीता ३४.२० असे एकुण ६१.०५ गुण देण्यात आलेले असून त्यांची निवड झालेली आहे. ती जाहिरातीनुसार नसल्याचे दिसून येते. डॉ. देशमुख यांचा M.V.Sc. नंतरचा एकुण अनुभव ८ वर्ष ३ महिने २१ दिवस असा दर्शविला आहे. त्यामध्ये महात्मा फुले कनिष्ठ महाविद्यालय, लातूर (गेर पशुवैद्यक संस्था) येथील दिनांक १०/१०/१९९८ ते ११/२/२००२ पर्यंत ३ वर्षे ४ महिने ७ दिवस अनुभव हा खाजगी संस्थेतील आहे.सदर अनुभव सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून ग्राह्य धरता येत नाही. तो छाननी फार्म मधील रकाना क्र. ४ मध्ये नमुद केल्याप्रमाणे नाही. त्यामुळे त्यांचा अनुभव हा फक्त ४ वर्षे ११ महिने १४ दिवस इतकाच असून M.V.Sc. नंतरचा ५ वर्षांचा अनुभव विद्यापीठ पदभरती अर्हतेनुसार पूर्ण होत नाही. त्यामुळे ते पात्र ठरत नाही असे दिसून येते. <b>निवडीमध्ये अनियमितता झाली असून त्यांची निवड अवैध आहे.</b></p> <p><b>श्री.एस.डी. इंगोले</b>यांची निवड २००३ मध्ये झाली असल्याने या चौकशी समितीचे कार्यक्षेत्रात येत नाही.</p> <p><b>डॉ.एस.पी.चांगाडे</b> सहयोगी प्राध्यापक यांची निवड खुला व इ.मा.व प्रवर्गात गुणानुक्रमे झाली आहे.</p>
--	--	--	--	---	--

४	सहयोगी प्राध्यापक (दुग्ध रसायनशास्त्र)	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी. सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा स्नातकोत्तर साठी ७ / पी.एच.डी. साठी ५ वर्षांचा अनुभव , त्यातले ३ वर्षे सहाय्यक प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक.	दुग्ध रसायनशास्त्र /दुग्ध जिवतंत्रज्ञान / दुग्ध विज्ञान शास्त्र या विषयात एमएससी./ एम.टेक/ पी.एच.डी. सोबतशिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा स्नातकोत्तर साठी ७ /पी.एच.डी. साठी ५ वर्षांचा अनुभव, त्यातले ३ वर्षे सहाय्यक प्राध्यापक	श्री.एम.आर.पाटील स्नातक (विज्ञान), स्नातकोत्तर (दुग्ध रसायनशास्त्र I), स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून अवैधरित्या संपादन केलेली बोगस आचार्य (पीएचडी-दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी	छाणनी समीतीने त्यांचा अर्ज खालील आधारावर अपात्र ठरविला होता. * बोगस आचार्य (पी.एच.डी. - दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी गैरप्रक्राे रे मिळवलेली. * संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा आवश्यक अनुभव जाहीराती व परिनियम नुसार नाही. परंतु शासन निर्णानुसार अमान्य असा व्यपगत पदावरचा व चार वेळा खंडीत सेवेचा अनुभव अवैधरित्या मान्य करुन निवड करण्यात आली. * उमेदवाराने या विद्यापीठाचा कर्मचारी असतांना विद्यापीठाची परवानगी न घेता आचार्य (पीएचडी -दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी मिळवली. * विद्यापीठाने लिखित स्वरुपात मान्य केला आहे की, या उमेदवाची आचार्य (दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी अवैध आहे. *केवळ कुलगुरुंच्या विशेष आदेशामुळे पात्र ठरवून नियुक्त करण्यात आली.	श्री.एम.आर.पाटील यांचा सहाय्यक प्राध्यापक पदाचा ५ वर्षे १३ महिने व कनिष्ठ संशोधन फेलोशिपचा ५ वर्षे व ७ महिन्याचा अनुभव आहे. पिएचडी पदवी प्रमाणपत्र आहे.पिएचडी करतांना विद्यापीठाची परवानगी घेतली नसल्याचे दिसून येते.
५	सहयोगी प्राध्यापक (दुग्ध अर्थशास्त्र ,विस्तार)	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी. सोबत शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा स्नातकोत्तर साठी ७ / पी.एच.डी. साठी ५ वर्षांचा अनुभव , त्यातले ३ वर्षे सहाय्यक प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक.	दुग्ध अर्थ शास्त्र / कृषी अर्थ शास्त्र / सांख्यिकी / कृषी विस्तार/ दुग्ध विस्तार या विषयात एम.एस. सी./ एम.टेक/ पी.एच.डी.सोबत शिक्षण,संशोधन व विस्तारशिक्षणाचा स्नातकोत्तर साठी ७ / पी.एच.डी. साठी ५ वर्षांचा अनुभव , त्यातले ३ वर्षे सहाय्यक प्राध्यापक या संवर्गात आवश्यक.	श्री.ए.के.खंबोरकर स्नातक (विज्ञान), स्नातकोत्तर (सांख्यिकी)	छाणनी समीतीने त्यांचा अर्ज खालील आधारावर अपात्र ठरविला होता. * अर्ज योग्यमार्गाने पाठविला नाही. * अर्ज जाहीराती नुसार नाही. * शिक्षण, संशोधन व विस्तार शिक्षणाचा आवश्यक अनुभव सर्टीफिकेट जोडला नाही. * जाहीराती नुसार आवश्यक शिकविण्याचा प्रत्यक्ष अनुभव नाही. केवळ कुलगुरुंच्या विशेष आदेशामुळे पात्र ठरवून नियुक्त करण्यात आली.	श्री.ए.के.खंबोरकर यांचा अर्ज शिक्षण संचनालय पूणे यांचे मार्फत विद्यापीठास योग्य मार्ग प्राप्त झालेला नाही. तसेच मुळ अर्जासोबत आवश्यक अनुभवाचे स्वतंत्र प्रमाणपत्र जोडलेले नाही.परंतु ८ वर्षे ७ महिने २ दिवस हा शिकविण्याचा अनुभव शासकिय विज्ञान संस्था नागपूर यांनी प्रमाणित केलेले आहे.जाहीरातीनुसार श्री.खंबोरकर यांना डेअरी अर्थशास्त्र/ सांख्यिकी /विस्तार कार्य व शिकविण्याचा अनुभव दिसून येत नाही तरीही झालेली सदर उमेदवाराची निवड अवैध असल्याचे दिसून येते.

६	सहाय्यक प्राध्यापक (दुग्ध सुक्ष्मजीव शास्त्र )	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.	<p>डॉ.ए.आर.सरोदे स्नातक (दुग्ध तंत्रज्ञान ), स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून स्नातकोत्तर (दुग्धविज्ञानशास्त्र) व तिथूनच अवैधरित्या संपादन केलेली बोगस आचार्य (पीएचडी-दुग्धविज्ञानशास्त्र ) पदवी. या पदवीची वैधता या म.प.म.वि.विद्यापीठाचे चौकशी अधिन आहे</p>	<p>छाणनी समीतीने त्यांचा अर्ज खालील आधारावर अपात्र ठरविला होता.</p> <p>* शैक्षणिक अहर्ता जाहीरातीनुसार संबंधित विषयातली नाही.</p> <p>* बोगस आचार्य (पी.एच.डी. - दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी म.प.म.वि.विद्यापीठाचे चौकशी अधिन.</p> <p>श्री.ए.आर.सरोदे हे माजी अधिष्ठाता डॉ.आर.बी.सरोदे यांचे पुत्र असल्यामुळे वर उल्लेखित अवैधरित्या सहयोगी अधिष्ठाता (दुग्ध तंत्रज्ञान व विद्या शाखा) च्या पदावर काबीज कलंकीत डॉ.दिनकर एन.बाजड यांनी डॉ.ए.आर.सरोदे ह्या अपात्र उमेदवाराची निवड व्हावी यासाठी विशेष प्रयत्न घेतले. डॉ.ए.आर.सरोदे यांच्या अर्जात अवैधरित्या दस्तावेज टाकले आणि ते जाहीरातीतल्या विविध पदासाठी पात्र असल्याचे अवैध पत्र मुलाखतीपूर्वी दिले. (या प्रकारची कॅनवासिंग आणि विद्यापीठ अधिका-याकडून अधिकाराचा गेरवापर परीनियम १६६ नुसार गुन्हा आहे.)</p> <p>*अहर्ता प्राप्त व पात्र उमेदवार श्री.प्रदिप स्नातक (दुग्धतंत्रज्ञान ) स्नातकोत्तर (दुग्ध सुक्ष्मजीव शास्त्र ) एनडीआरआय कर्नाल चे आचार्य (पी.एच.डी.- दुग्ध सुक्ष्मजीव शास्त्र ), दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेचे पदवीधर व त्यासारखे ईतर अहर्ता प्राप्त उमेदवारांना डावलण्यात आले.</p> <p>* परीनियमांची मान्यता नसलेली इक्विवैलंस समीती स्थापन करून मनमानी अहतांना वैध ठरविण्याचा कारस्थान रचला गेला.या समीतीच्या सदस्यांची नेमणूकी पासून निष्कर्षापर्यंत सर्व बाबी पूर्वनियोजित होती.डॉ.सी.डी.खेडकर वर उल्लेखित सर्व बोगस (पी.एच.डी. - दुग्ध विज्ञान शास्त्र) धारकांचे गाईड ,या समीतीचे मुख्य सुत्रधार होते व त्यांचा एक मात्र उद्देश होता, स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून अवैधरित्या संपादन केलेली बोगस आचार्य (पीएचडी- दुग्ध विज्ञानशास्त्र ) पदवीधारक अपात्र उमेदवारांची नियुक्त करून घेणे.ह्या उमेदवारांपैकी काही डॉ.सी.डी.खेडकर ह्यांचे नातेवाईक व मित्र होते. कुलगुरु, कुलसचिव व अधिष्ठाता यांनी संगमताने या अवैध नियुक्तीला वैध ठरविण्यासाठी कार्यकारी परीषदेची दिशाभूल करून डॉ.ए.आर.सरोदे ह्यांच्या असंबंधित शैक्षणिक अहतेची नियुक्तीनंतर १५ दिवसांनी मान्यता घेतली.</p>	<p><b>डॉ.अ.आर.सरोदे</b> यांची पदवी संबंधित विषयातील नसून डेअरी सायन्स मध्ये आहे. जाहिरातील पद हे दुग्ध सुक्ष्म जीवशास्त्र साठी आहे. परंतु पत्र क्रमांक - Dean/DT/camp/Elig-०७/५८/२००७,दिनांक -- ८/१२/२००७ च्या अधिष्ठाता दुग्धतंत्रज्ञान पत्रानुसार पात्र ठरविण्यात आले. <b>विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ अनुसार महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठाशी संबंधित विद्याशाखेत (पशुवैद्यक,दुग्ध तंत्रज्ञान, मत्स्य विज्ञान,ईतर.) पदवी (स्नातक,स्नातकोत्तर तथा आचार्य (पी.एच.डी. ) प्रदान करण्यास राज्यातील ईतर कृषी व गैर कृषी विद्यापीठांना प्रतिबंध आहे.</b>यामुळे डॉ.अ.आर.सरोदे यांची २००४ या सालातील स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड येथील आचार्य (पीएच.डी.) पदवी निवड समीतीने ग्राह्य धरून कायद्याचे उल्लंघन केले आहे त्यांना प्रतिक्षा -२ ठेवण्यात आले. जाहीरातीप्रमाणे दुग्ध व सुक्ष्मजीवशास्त्र या विषयातील अहता नसताना सदर उमेदवाराला पात्र ठरवून त्याची निवड केल्याचे दिसून येते. <b>सदर उमेदवाराची निवड अवैध झालेली असल्याचे दिसून येते.</b></p> <p>सदर पदाकरीता निवड केलेले डॉ.आनंद रंगराव सरोदे व प्रतिक्षाधिन डॉ.श्रीकांत देवराव कल्याणकर या उमेदवारांकडे जाहिराती प्रमाणे विहीत शैक्षणिक पात्रता दुग्ध व सुक्ष्मजीवशास्त्र या विषयात नसून सुद्धा सदरहु उमेदवारास पात्र ठरवून दिनांक ३०/१२/२००७ ला निवड केलेली असल्याचे दिसून येते. <b>ही अनियमितता आढळून आलेली आहे.निवड अवैध आहे.</b></p> <p><b>डॉ.प्रदिप विष्णू बेहरे यांचे नॉन क्रिमीलेअर प्रमाणपत्र मुदतबाहय असल्याने त्यांचा अर्ज अपात्र दिसून येतो.</b></p>
---	--	--	--	---	---	--

७	सहाय्यक प्राध्यापक (दुग्ध तंत्रज्ञान )	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.	<p>श्री.एस.डी.कल्याणकर स्नातक (कृषी), स्नातकोत्तर (कृषी ) स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून बोगस आचार्य (पीएचडी- दुग्धविज्ञानशास्त्र ) पदवी.</p>	<p>छाणनी समीतीने त्यांचा अर्ज खालील आधारावर अपात्र ठरविला होता.</p> <p>* शैक्षणिक अहर्ता जाहीरातीनारी संबंधित विषयातली नाही.</p> <p>* बोगस आचार्य (पी.एच.डी. - दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी गैरप्रकारे मिळवलेली.</p> <p>डॉ.सी.डी.खेडकर त्यांचे पी.एच.डी. गार्ड ,व स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड बोगस (पीएचडी- दुग्ध विज्ञानशास्त्र ) कांडाचे मुख्य सुत्रधार ,हे श्री.एस.डी.कल्याणकर यांचे मेहुणे त्यामुळे वर उल्लेखित कलंकीत सहयोगी अधिष्ठाता (दुग्ध तंत्रज्ञान व विद्या शाखा) डॉ. दिनकर एन. बाजड यांनी श्री.एस.डी.कल्याणकर हया अपात्र उमेदवाराची निवड व्हावी यासाठी ते जाहीरातीतल्या विविध पदासाठी पात्र असल्याचे पत्र मुलाखतीच्यापूर्वी दिले. (या प्रकारची कॅनवासींग आणि विद्यापीठ अधिका-याकडून अधिकाराचा गैरवापर परीनियम १६६ नुसार गुन्हा आहे.)</p> <p>* आठ अहर्ता प्राप्त व पात्र उमेदवार एनडीआरआय कर्नाल व आनंदचे चे दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेचे पदवीधर दुग्ध इंस्ट्रूट ५ ते ८ वर्षांचा अनुभव असणारे त्यासारखे ईतर अहर्ता प्राप्त उमेदवारांना डावलण्यात आले.</p> <p>* पात्र दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेचे उमेदवार उपलब्ध असतांना अपात्र कृषी / विज्ञान शाखेच्या उमेदवारांची निवड करण्यात आली.</p> <p>* आयुष्यात दुग्ध तंत्रज्ञान चा एकही विषय न शिकलेल्या इसमांची नियुक्ती दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखेचे पदवी अभ्यासक्रमाचे विषय शिकविण्यासाठी करण्यात आली.</p> <p>* परीनियमांची मान्यता नसलेली इक्विवैलेंस समीती स्थापन करुन मनमानी अहर्तांना वैध ठरविण्याचा कारस्थान रचल्या गेला. यासमीतीच्या सदस्यांची नेमणूकी पासून निष्कर्षापर्यंत सर्व बाबी पूर्वनियोजित होती. डॉ.सी.डी.खेडकर वर उल्लेखित सर्व बोगस (पी.एच.डी. - दुग्ध विज्ञान शास्त्र) धारकांचे गार्ड ,या समीतीचे मुख्य सुत्रधार होते व त्यांचा एक मात्र उद्देश होता, स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतून अवैधरित्या संपादन केलेली बोगस आचार्य (पीएचडी-दुग्ध विज्ञानशास्त्र ) पदवीधारक अपात्र उमेदवारांची नियुक्त करुन घेणे.हया उमेदवारांपैकी काही डॉ.सी.डी.खेडकर हयांचे मेहुणे आहेत.</p> <p>कुलगुरु ,कुलसीव व अधिष्ठाता यांनी संगमताने या अवैध नियुक्तीला वैध ठरविण्यासाठी कार्यकारी परीषदेची दिशाभूल करुन श्री.एस.डी.कल्याणकर हयांच्या असंबंधित शैक्षणिक अहर्तेची नियुक्तीनंतर १५ दिवसांनी मान्यता घेतली.</p>	<p>डॉ.एस.जे.कल्याणकर यांना PhD (Dairy Science), M.Sc (Agri.) B.Sc (Agri.) छाननी समितीने अपात्र ठरविलेले होते. तथापी पत्र क्रमांक - Dean/DT/ camp/Elig-०७/५८/२००७, दिनांक ८/१२/२००७ च्या अधिष्ठाता दुग्धतंत्रज्ञान पत्रातील अभिप्रायानुसार पात्र ठरविण्यांत आल्याचे दिसून येते. <b>विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ अनुसार महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठाशी संबंधित विद्याशाखेत (पशुवैद्यक,दुग्ध तंत्रज्ञान, मत्स्य विज्ञान,ईतर.) पदवी (स्नातक, स्नातकोत्तर तथा आचार्य(पी.एच.डी. ) प्रदान करण्यास राज्यातील ईतर कृषी व गैर कृषी विद्यापीठांना प्रतिबंध आहे.</b>यामुळे डॉ.एस.जे.कल्याणकर यांची २००६ या सालातील स्वामी रामानंद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड येथील <b>आचार्य (पी.एच.डी.)</b> पदवी निवड समीतीने ग्राह्य धरुन कायद्याचे उल्लंघन केले आहे.तसेच डॉ.कल्याणकर यांचेकडे संबंधित विषयाची अहर्ता नव्हती. तरीही त्यांची निवड करण्यांत आली. <b>सदर उमेदवाराची निवड अवैध झालेली असल्याचे दिसून येते.</b></p>
---	--	--	--	---	---	---



**जाहीरात न करता असंवैधानिकरीत्या भरण्यात आलेली पद**

८	सहाय्यक प्राध्यापक (दुग्ध तंत्रज्ञान )	संबंधित विषयात एम.एस.सी. / एम.टेक/ पी.एच.डी.	जाहीरात झाली नाही	कु.एस.एस.देवसरकर स्नातक (दुग्ध तंत्रज्ञान ), स्नातकोत्तर (दुग्ध तंत्रज्ञान)	<p>डॉ.सी.डी.खेडकर यांचे मेव्हणे श्री.एस.डी.कल्याणकर यांना अवैधरित्या सहाय्यक प्राध्यापक (दुग्ध तंत्रज्ञान) या पदावर बसवल्यामुळे पद रिक्त नाही.</p> <p>कलंकीत सहयोगी अधिष्ठाता (दुग्ध तंत्रज्ञान विद्या शाखा) श्री.डी.एन.बाजड यांनी पदाचा दुरुपयोग करून परनियम ५१ ते ६२ धुडकावून, पदाचा आढावा न घेता व कुठलेही अख्तीयार नसतांना दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय वरुड येथे जाहीरात न झालेले पद रिक्त असल्याचे पत्र विद्यापीठाला पाठविले व त्या पदावर कु.एस.एस.देवसरकर यांची नियुक्त करण्याचे सुचविले. (या प्रकारची कॅनवार्सींग आणि विद्यापीठ अधिकाऱ्याकडून अधिकारावा गैरवापर परीनियम १६६ नुसार गुन्हा आहे.)</p> <p>कु.एस.एस.देवसरकर यांचे डॉ.सी.डी.खेडकर यांच्याशी अनेक वर्षांचे पारीवारीक निकट संबंध. जाहिरात न झालेल्या पदावर परंतु नियुक्ती, संवैधानिक व समांतर आरक्षण व शासकिय आदेशांना झुगारून मनमानी कायभार.</p> <p>* अवैध नियुक्त्या संबंधीत कार्यालयीन अधिकाऱ्यांनी केलेल्या शासकिय नियमांचा उल्लेख व टिप्पण्यांकडे (कुलगुरु व कुलसचीव या दोघांकडून) हेतुपुरस्पर दुर्लक्ष.</p> <p>* विद्यापीठाच्या शिक्षक वर्गीय पदाचा स्वतःची वैयक्तीक मालमत्ता म्हणून वापर व वाटप.</p> <p>* केवळ कुलगुरुंच्या विशेष आदेशामुळे पात्र ठरवून नियुक्त करण्यात आली.</p>	सदर पदझिंकरीता <b>श्री.एस.डी.कल्याणकर</b> यांची निवड होवून ते सदर पदझिंवर रुजू झाले असतांना प्रतिक्षा-१ निवड असलेल्या <b>कु.शितल साहेबरझिं देवस्कर</b> यांना नियुक्ती आदेश देवून <b>निवड अवैध झालेली असल्याचे दिसून येते.</b>
---	--	--	-------------------	---	---	---

\*\*\*\*\*

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ नागपूर शिक्षकेत्तर पदभरती झालेल्या अनियमिततेबाबत तक्रारी ( परीशिष्ट - ३ )**

अ. क्र.	जाहीरातीचा दिनांक	पदाचा तपशिल	उमेदवाराचे नांव	अनियमितता / तक्रार बाबत मुद्दे	विद्यापीठाचे अधिनियम व परीनियम तरतुदी	तक्रार	चौकशी समीतीचा अभिप्राय
१	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ४९ यांत्रिकी तथा तारतंत्री	श्री.भंडारे आर.डी. निवड झालेली नाही	१. भंडारेचे शीट वर असेसमेंटचे वर्गवारीमध्ये आयटीआय प्रमाणपत्राचे मार्क दिलेले नाही (कृपया असेसमेंट शीट पहावी) २. माहीतीचे अधिकारात प्राप्त पडताळणी फार्मवर सचीव, पडताळणी समीती च्या सहया आढळल्या नाही. (कृपया असेसमेंट शीट पहावी) ३. शासनाने आयटीआय प्रमाणपत्र रोजगारा करीता वैध असल्याचे म्हटले आहे.(कृपया मुलाखतीचे वेळेस दिलेले शासनाचे प्रमाणपत्र पहावे) ४. श्री.बावीसकर सुरेश शशिराज यांनी माहीतीचे अधिकारात बोगस प्रमाणपत्र दिलेले आहे. (कृपया तक्रारीमध्ये दिलेले प्रमाणपत्र पहावे) ५. अनेकवेळा विद्यापीठाला तक्रारी केल्यानंतर श्री.बावीसकर यांना कारणे दाखवा नोटीस दिली.हि उशिरा झालेली प्रकिया आहे.परंतु हया तारखेपर्यंत श्री.बावीसकर यांना सेवेतून नीलंबीत केलेले नाही.मुलाखतीचे वेळेस पत्र दिलेले आहे )	अट क्रमांक २५ चा आधार घेवून विद्यापीठाने नियुक्ती रद्द केली नव्हती.	श्री.बावीसकर यांची नियुक्ती अवैध आहे.	१. श्री.भंडारे आर.डी. यांचे असेसमेंट स्लीप मध्ये तारतंत्री पदाला गुण दिले नाही असे दिसून येते. २.असेसमेंट नुसार अध्यक्ष व एक सदस्य हया फक्त दोन सहया आढळल्या. ३. तारतंत्री प्रमाणपत्र वैध असल्याचे दिसून येते. ४.दि.६.१.२००९ च्या पत्रान्वये विद्यापीठाचे उपकुलसचीव डॉ.झंजाळ यांनी चौकशी केली असता श्री.बावीसकर सुरेश शशिराज यांचे प्रमाणपत्र खोटे असल्याचे आढळून येते. ५. विद्यापीठाने श्री.बावीसकर सुरेश शशिराज यांना दि.४.४.०९ ला कारणे दाखवा नोटीस दिला व १० दिवसात उत्तर मागविले.उत्तर २१.४.०९ ला दिले व ते उत्तर विद्यापीठास २८.४.०९ ला प्राप्त झाले.दि.१२.५.२००९ ला विद्यापीठाने लिगल ओपीनियन घेतले.लिगल ओपीनियन २७.५.०९ ला मिळाले. * श्री.बावीसकर सुरेश शशिराज ५.६.२००९ ला न्यायालयात गेले व ६.६.०९ ला त्यांना स्टे मिळाल्याचे दिसून आले.सदर प्रकरण सद्या न्यायप्रविष्ट आहे.

२	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ३२ वाहनचालक तथा यांत्रिकी	श्री.युसुफ ईसार ईस्माइल निवड झालेली नाही	१.श्री.युसुफ यांना असेसमेंट शीट वर पूर्व कामगिरीकरीता ३७ मार्क दिल्याचे दाखविलेले आहे.परंतु निवड मार्क पत्रकात फक्त १५ मार्क दर्शविलेले आहेत. (कृपया असेसमेंट फार्म व गुण व निवड तपशिल शीट पहावे) २. जाहीरातीमध्ये आयटीआय प्रमाणपत्र आवश्यक दर्शविलेले आहे.परंतु असेसमेंट शीटवर अतिरिक्त अर्हता दर्शविली आहे.कृपया असेसमेंटशीट पहावी. ३. श्री.युसुफशीट यांना आयटीआय प्रमाणपत्राचे कोणतेही मार्क दिलेले नाही मग त्याला चाचणी परीक्षा आणि मुलाखतीला हजर राहण्या करीता कसे काय बोलाविण्यात आले. ४. निवड झालेले उमेदवार श्री.महेश अगलधरे विद्यापीठात आधिक कार्यरत होते.	मार्काच्या गोळाबेरीज मध्ये विरोधाभास आहे. श्री.महेश अगलधरे यांनी बोगस प्रमाणपत्र दिलेले असून ते विद्यापीठा कडून तपासणे जरूरीचे आहे. प्रमाणपत्रावर स्वहस्ते दाखविलेली खोडतोड विश्वासहर्तेला संशय निर्माण करणारी आहे. जाहीरात अट क्रमांक २५ चा आधार घेवून विद्यापीठाने नियुक्ती रद्द केली नव्हती.	श्री.महेश अगलधरे यांची नियुक्ती अवैध आहे. गुणानुक्रम डावलला	१.निवड गुणपत्रकात श्री.युसुफ ईसार ईस्माइल यांचे १५ गुण दिसून आले.परंतु पूर्व कामगिरीत त्यांना ३७ गुण असल्याचे दिसून आले.म्हणजेच निवड पत्रकात २२ गुण कमी दाखविले.जर २२ गुण दिले असते तर ते प्रतिक्षा यादीत आले असते असे दिसून येते. २.आयटीआय प्रमाणपत्राचे गुण देण्यात आलेले नाही. ३. आयटीआय प्रमाणपत्राचे गुण देण्यात आलेले नाही.परंतु मुलाखतीला बोलावले. असेसमेंट शिटचा नमुना हा उच्च समीतीने ठरविलेला आहे. ४. निवड झालेले उमेदवार श्री.महेश अगलधरे विद्यापीठात आधिक दि.२.१.२००१ पासून वाहन चालक पदावर कार्यरत आहेत.त्यांनी अनुभवाचे प्रमाणपत्र जोडल्याचे आढळून आले. विद्यापीठाने केलेली निवड योग्य वाटते.
३	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ४९ यांत्रिकी तथा तारतंत्री	विद्यापीठाने घेतलेली श्री.मनोज खेरडे यांची मुलाखत अवैध आहे.	१. श्री.मनोज खेरडे यांनी असेसमेंट शीट व मार्क पेपरवर यांत्रिकी तथा तारतंत्री या पदा करीता आयटीआयचे वीजतंत्री प्रमाणपत्र सादर केल्याचे दर्शविले आहे. श्री. खेरडे हे चाचणी परीक्षा आणि मुलाखतीस अपात्र होते. (कृपया श्री. खेरडे यांची यांत्रिकी तथा तारतंत्री या पदाची असेसमेंट शीट पहावी)	जाहीरात अट क्रमांक २५ चा आधार घेवून विद्यापीठाने नियुक्ती रद्द केली नव्हती.	श्री. खेरडे यांची नियुक्ती अवैध आहे.	श्री.मनोज खेरडे हे जाहीरातीतील नमुद केलेली अहर्ता धारण करीत असल्यामुळे ते मुलाखतीस पात्र ठरत असल्याने त्यांना मुलाखतीस बोलावण्यात आले.तथापी श्री.मनोज खेरडे यांची निवड केलेली नाही. सबब निवड रद्द करणे अथवा अवैध ठरविणे याची कार्यवाही आवश्यक नाही.

४	जाहीरातीचा दिनांक- ४-५-२००७	पद क्रमांक ४८ वीजतंत्री	श्री.सुरेंद्र बाबाराव गाडबैल निवड झालेली नाही	<p>१. शासनाचे पत्र दि.२७.०७.२००४ अन्वये विद्यापीठाला लेखी ८० % मार्क व तोंडी २० % मार्क गृहीत धरण्याच्या सूचना होत्या. परंतु श्री. गाडबैल हे लेखी परीक्षेत सर्वात उच्चतम गुण असलेले उमेदवार असतांना विद्यापीठाने असेसमेंट करतेवेळी हया उमेदवाराचे लेखी परीक्षेचे मार्क विचारात घेतले नव्हते. (कृपया दि.२७.०७.२००४ पत्र पहावे)</p> <p>२. अर्जात पात्रते मध्ये संगणक हाताळण्याचे (प्राविण्य) निकष दर्शविलेले नाहीत.त्यामुळे संगणक हाताळण्याचे (प्राविण्य) करीता एमएससीईटी पात्रतेचे ५ मार्क देण्याची आवश्यकता नव्हती. पुर्वग्रह दुषित करुन विशेष उमेदवाराची निवड करण्याकरीता मार्क दिलेले आहे. (कृपया श्री. गाडबैल यांची असेसमेंट फार्म व गुण व निवड तपशिल शीट पहावे)</p> <p>३. श्री.मनोज खेरडे यांचे असेसमेंट शीट वर स्कुटीनी समीतीने पदवी करीता ३ गुण व पदवीत्तर करीता ५ गुण असे एकूण ८ मार्क दिले.तेथे विद्यापीठ स्पष्ट नाही. (कृपया श्री.खेरडे यांची वीजतंत्री या पदाची असेसमेंट फार्म व गुण व निवड तपशिल शीट पहावी)</p> <p>४. श्री.मनोज खेरडे यांना आयटीआय मध्ये प्रथम श्रेणीत ८१.२८ % गुण मिळाले.परंतु विद्यापीठाने चुकीचा समज दर्शवून</p>	<p>श्री. गाडबैल यांना लेखी परीक्षेत सर्वात उच्चतम गुण आहेत. विद्यापीठाने गुणांची अंतीम गोळा बेरीज करतेवेळी लेखी परीक्षेचे मार्क विचारात घेतले नव्हते. ते क वर्गवारीतील पदे भरतांनी महाराष्ट्र शासनाच्या शासन निर्णय डावलून आहे. शासन निर्णय प्र.नि.मा.२००७/ पी.के./४६/०७/ १३- ए, मंत्रालय मुंबई दिनांक- १९.१०. २००७. श्री.दामोदर मानकर हे वायरमन प्रमाणपत्र धारक असल्याने ते वीजतंत्री पदाकरीता अपात्र आहेत. श्री. मानकर हे मजूर म्हणून कार्यरत होते आणि त्यांना वीजतंत्री हया पदावर जाहीराती पूर्वी अवैध अस्थाई नेमणुक मिळाली. विद्यापीठाने त्यांना न्यायालयीन प्रकरणाचे कारणामुळे आदेश दिले नाही हे</p>	<p>तक्रारी केल्या वरही विद्यापीठाने आदेश निर्गमित करण्या करीता कोणतीही कार्यवाही केली नव्हती.</p>	<p>१. चाळणी परीक्षेच्या प्रवेश पत्रावर अट क्र. ५ नुसार परीक्षा फक्त चाळणी करण्याकरीता व त्याअनुषंगाने मुलाखतीस पात्र ठरविण्या करीता आहे.अट क्र.४ नुसार प्राप्त गुणाच्या आधारावर उमेदवाराला अर्ज केलेल्या पदावर निवडीचा हक्क दाखविता येणार नाही.</p> <p>२. ८० : २० च्या निकषानुसार ८० गुण हे त्याच्या पूर्व शिक्षण व अनुभवाच्या आधारावरच दिले जातात. त्यामुळे ते दिलेले आहे.</p> <p><b>श्री.दामोदर काशिनाथ मानकर</b> हे वायरमन पदावर काम करीत नाहीत व त्यांची निवड सुद्धा झाली नसल्याचे दिसून येते. ते प्रत्यक्षात हंगामी मजूर म्हणून काम करतात.</p> <p>३. ८० गुणाचे गुणानुक्रमे हे विद्यापीठाने नेमलेल्या उच्च समीतीने ठरविलेले असल्याने छानणी समीतीने उमेदवाराचे प्रमाणपत्रा प्रमाणेच गुण दिले असल्याचे दिसून येते.</p> <p>४. <b>श्री.मनोज खेरडे</b> यांना आयटीआय प्रमाणपत्रावर ८१.२८ गुण असून त्यांना असेसमेंट स्लीपवर ४०.०० गुण दर्शविलेले आहे.पण त्यांच्या गुणपत्रकावर प्राविण्यासह हा शब्दप्रयोग केलेला दिसून येत नाही.श्री.मनोज खेरडे यांना प्रथम श्रेणी करीता ३३ गुण दिले.त्यांचे सांत गुण कमी केले तरीही निवडीवर काहीच बदल होत नाही.सबब <b>श्री.खेरडे यांची निवड योग्य वाटते.</b></p> <p>५. <b>श्री.मनोज खेरडे व श्री.सुरेंद्र बाबाराव गाडबैल</b> यांनी अनुभव प्रमाणपत्राची दिलेली माहिती हि सारखीच दिसून येते.</p>
---	-----------------------------	-------------------------	---	--	---	---	---

				<p>प्राविण्यासह प्रथम श्रेणी मध्ये वर्गीकरण केले. (कृपया श्री.खेरडे यांची वीजतंत्री या पदाची असेसमेंट फार्म व गुण व निवड तपशिल शीट पहावी)</p> <p>५. श्री.मनोज खेरडे यांनी हया पदा करीता अर्ज जमा करतेवेळी अनुभवाचे प्रमाणपत्र सादर केले आणि श्री.गाडबैल यांनी दुस-या संस्थे मार्फत प्राप्त केलेली तिच माहिती वेगळी आहे. त्यामुळे अनुभवाचे प्रमाणपत्रात साशंकता दर्शविते.</p>	<p>पूर्णपणे पूर्वग्रह दुषित आहे.जर न्यायालयीन प्रकरण प्रलंबीत असतांना विद्यापीठाने पदाकरीता जाहीरात कशी काय दिली हा प्रश्नचिन्ह आहे.</p>		
५	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ४३ वाहनचालक	श्री.मंगेश राऊत निवड झाली नाही.	<p>१. श्री.मंगेश राऊत यांना लेखी परीक्षेत सर्वात अधिक गुण आहेत.</p> <p>२. शासनाचे पत्र दि.२७.०७.२००४ अन्वये विद्यापीठाला लेखी ८० % मार्क व तोंडी २० % मार्क गृहीत धरण्याच्या सुचना होत्या. परंतु विद्यापीठाने असेसमेंट करतेवेळी हया उमेदवाराचे लेखी परीक्षेचे मार्क विचारात घेतले नव्हते.</p> <p>३. निवड झालेले उमेदवार श्री.सतीश रंगराव सरोदेचा वाहन परवाना आक्षेपार्ह आहे.माहिती अधिका-याने अनुभवाचे प्रमाणपत्राची माहिती लपवून ठेवली.</p> <p>४. असेसमेंट गुणपत्रकावर तपासणी समीतीचे एका सभासदाने संशयास्पद शेरा लिहला आहे.पेपरवर सचीव, तपासणी समीती याच्या सहया नाहीत.</p>	<p>श्री.मंगेश राऊत यांना लेखी परीक्षेत सर्वात अधिक गुण आहेत.</p> <p>विद्यापीठाने गुणांची अंतीम गोळा बेरीज करतेवेळी लेखी परीक्षेचे मार्क विचारात घेतले नव्हते. ते क वर्गवारीतील पदे भरतांनी महाराष्ट्र शासनाच्या शासन निर्णय डावलून आहे. शासन निर्णय प्र.नि.मा.२००७/ पी.के./४६/०७/ १३- ए, मंत्रालय मुंबई दिनांक- १९.१०.२००७.</p>	<p>श्री.सतीश रंगराव सरोदे यांनी अवैधरित्या कागदोपत्री पुरावा सादर केला.</p>	<p>१. चाळणी परीक्षेच्या प्रवेश पत्रावर जाहीरात अट क्र.५ नुसार परीक्षा फक्त चाळणी करण्या करीता व त्याअनुषंगाने मुलाखतीस पात्र ठरविण्या करीता आहे.अट क्र.४ नुसार <b>प्राप्त गुणाच्या आधारावर उमेदवाराला अर्ज केलेल्या पदावर निवडीचा हक्क दाखविता येणार नाही.</b></p> <p>२. <b>श्री.सतीश रंगराव सरोदे</b> यांच्या अर्जाला अनुभवाचे प्रमाणपत्र जोडले नाही.छाणनी समीतीने अनुभवाचे २३.३२ गुण उमेदवाराचे अर्जातील अ.क्र.२५ नुसार कोणताही पुरावा न बघता देण्यात आले. अर्जात अर्जदाराने सक्षम अधिकारी स्वतःलाच दर्शविला आहे. श्री.सतीश सरोदे यांचेकडे जड वाहन चालवण्याचा परवाना दिसून येत नाही. फक्त LMV Non - Transport २३.९.९२ ते २९.६.२०१३ चा परवाना आहे. तसेच अर्ज करतेवेळी Learner Licence- LMV Tractor चा शिकाऊ परवाना जोडलेला आहे. <b>सदर निवड हि अवैध दिसून येते.एनसीएल वैध नाही</b></p> <p>४. स्कुटीनी शिट वर जड वाहन व हलके वाहन चालवण्याचा परवाना तपासने असा अभिप्राय आढळून आला. त्यावर सचीव, तपासणी समीती याच्या सहया नाहीत. <b>सदर पदांच्या भरतीत अनियमितता आढळते. निवड अवैध आहे.</b></p>

६	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ३१ वरीष्ठ लिपीक	श्री. गायधने रमेश शामराव	१. श्री. गायधने टंकलेखन परीक्षा पास असूनही ते पात्र दाखविले आहेत.परंतु विद्यापीठाचे विशेष कल असल्यामुळे ते दुर्दैवाने योग्य आढळून आले नाहीत. (कृपया वरीष्ठ लिपीक - इमाव प्रवर्गाचे सविस्तर गुणपत्रक पहावे)	सदर पदाकरीता उमेदवाराची निवड झालेली आहे. परंतु गैरसमजुतीमुळे उमेदवाराला आदेश निर्गमित केले नाहीत.	श्री.गायधने ला विद्यापीठाचे कार्यालयीन गैरसमजुतीमुळे आदेश प्राप्त झाले नाहीत.	श्री.रमेश शामराव गायधने हे रुपये ८५/- प्रति दिवस प्रमाणे काम करीत आहेत.ते एच.बी.टी.कॉलेज न्यु सुभेदार नागपूर येथे लिपीक नि टंकलेखक म्हणून काम करीत आहेत. हे टंकलेखन परीक्षा पास आहेत.परंतु त्यांचा अनुभव हा कंत्राटीचा असल्याने नॉट फॉऊंड सुटेबल असे लिहलेले आहे. <b>आवश्यक अनुभव नसल्यामुळे ते निवडीस पात्र ठरत नाहीत.</b>
७	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ३१ वरीष्ठ लिपीक	श्रीमती चित्रा अनवाने	१. हया टंकलेखन परीक्षा पास आहेत २. तीचा आरबीआयचे शेडयूल बँकेचा अनुभव असूनही तीला वयोमर्यादेचे सुट न मिळता नाकारले होते..	सदर पदाकरीता उमेदवाराची निवड झालेली आहे. परंतु गैरसमजुतीमुळे उमेदवाराला आदेश निर्गमित केले नाहीत.	श्रीमती चित्रा अनवाने ला विद्यापीठाचे कार्यालयीन गैरसमजुतीमुळे आदेश प्राप्त झाले नाहीत.	<b>श्रीमती चित्रा मिल्हीद अनवाने</b> यांचा (Adhoc basis) चा अनुभव लोअर डिव्हिजन क्लर्क या पदाचा वेतनश्रेणी रुपये ९५०-१५००० मध्ये तात्पुरत्या स्वरूपाचा अनुभव असून चार चार महिन्यांचा खंडीत आदेश दिसून येतो. ८.१२.९५ ते २५.११.९९ या कालावधित प्रत्येक चार चार महिन्यांचे आदेशात सात दिवसांचा खंड याप्रमाणे एकूण ८४ दिवसांचा खंड दिसून येतो. असा एकंदर ३ वर्षे १० महिने १५ दिवसाचा अनुभव दिसून येतो. तसेच शिक्षक सहकारी बँकेचा रिसेप्सनिष्ट कम टेलीफोन ऑपरेटर या पदाचा ७ वर्षे ५ महिने १४ दिवसा चा एकंदर अनुभव दिसून येतो. त्यामुळे जाहीरातीत नमुद केल्याप्रमाणे अनुभव दिसून येत नाही. तसेच ३ वर्षे १० महिने १५ दिवस हा अनुभव खंडात असल्यामुळे व Adhoc basis चा असल्यामुळे शासन आदेशान्वये ग्राह्य धरता येत नाही. तसेच ७ वर्षे ५ महिने १४ दिवस हा अनुभव रिसेप्सनिष्ट कम टेलीफोन ऑपरेटर या पदाचा असल्यामुळे हा देखिल जाहीरातीप्रमाणे नाही. तरीही अनुभवाचे २० गुण देवून निवड केल्याचे दिसून येते. <b>सदर उमेदवाराचे निवडीत अनियमीतता दिसून येते. निवड अवैध आहे.</b>

८	जाहीरातीचा दिनांक- ०४.०५.२००७	पद क्रमांक ३१ वरीष्ठ लिपीक	उमेदवार टंकलेखन परीक्षा नापास आहेत. परंतु पात्र दाखवून निवड केली. कुलसचीवांनी मुलाखतीला पात्र होण्याकरीता टंकलेखन परीक्षेत ५० % गुण आवश्यक केले होते. (कृपया कुलसचीवांनी स्वाक्षरी केलेले पत्र पहावे )	नाव	टंकलेखन परीक्षा निकाल	निकाल (निकाल पत्रकावर दर्शविलेला)	निवड तपशिल	नापास उमेदवार पास केले आणि अवैधरित्या निवडले.	सदर तक्रारीत तथ्य आढळून येते.
				बोडखे.एस.यु.	नापास	पात्र	निवड		
				सावंत एस.पी.	नापास	पात्र	निवड		
				कनोके आर.आर.	नापास	पात्र	--		
				मरगजे एस.एस.	नापास	पात्र	निवड		
				मगर पी.आर.	नापास	पात्र	निवड		
				कनोजिया एस.पी.	नापास	पात्र	--		
				होडगे जी.आर.	नापास	पात्र	निवड		
				डफडे व्ही.एस.	नापास	पात्र	प्रतिक्षा		
				बोगर बी.जी.	नापास	पात्र	--		
				चोपडे एस.बी.	नापास	पात्र	प्रतिक्षा		
				मेटकर जी.जे.	नापास	पात्र	निवड		
				चव्हाण एस.एच.	नापास	पात्र	निवड		
				गजभारे जे.अ.	नापास	पात्र	निवड		
				सोनारकर व्ही.टी.	नापास	पात्र	प्रतिक्षा		

\*\*\*\*\*

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ चे जाहीरात क्रमांक १७७७ / २००७ नुसार निवड प्रक्रियेत झालेल्या अनियमितते बाबत**

अ. क्र.	पदाचा तपशिल	अवैधरित्या निवड झालेल्या उमेदवाराचे नांव	जाहीरातीनुसार पदाकरीता आवश्यक पात्रता	झालेली अनियमितता	शेरा	चौकशी समीतीचा अभिप्राय
१	पद क्रमांक - ३ स्वीय सहाय्यक	श्री.वासनिक संजय कचरु	लघुलेखनाची चाचणी	नापास घोषित केल्यामुळे त्याला मुलाखतीला हजर राहण्याकरीता बोलाविण्याची आवश्यकता नव्हती.	रेकार्ड वरून तपासण्याची आवश्यकता आहे.	<b>श्री. संजय कचरुजी वासनिक</b> -- अ.जाती -- श्री. वासनिक यांची दिनांक २०/५/२००८ रोजी (स्टेनोग्राफी टेस्ट) लघुलेखन टंकलेखनाची परिक्षा घेण्यांत आली. त्यामध्ये त्यांना दोन्ही विषयात मराठी/ इंग्रजी मध्ये ० (झिरो) गुण मिळाल्याचे दिसून येते. तसेच सदर शिट मध्ये Qualified for personal interview ? No असे स्पष्टपणे नमुद केल्याचे दिसून येते. त्या शिटवर डॉ.ढोबळे, रजिस्ट्रार व Signature of Examiner यांच्या स्वाक्ष-या आहेत. तसेच श्री. वासनिक हे जाहिराती प्रमाणे अनुभवाची अहर्ता धारण करीत नाहीत. श्री. वासनिक यांचेकडे लघुलेखन निर्देशक या पदाचा (रुपये ६५००-१०५००) -- ८ वर्षांचा अनुभव आहे तथापी जाहिरातीमध्ये लघुलेखक (उच्चश्रेणी) या पदाचा ५ वर्षांचा अनुभव आवश्यक आहे. असे असतांनाही त्यांना मुलाखतीस बोलविण्यात येवून त्यांची निवड केल्याचे दिसून येते.सदर उमेदवार या पदाकरीता पात्रच नव्हता.तरीही पात्र ठरवून निवड समीतीने निवड केली. <b>सदर निवड अवैध आहे.</b>
२	पद क्रमांक - ११ अधिदान व लेखाधिकारी	श्री.सचीन हेडावू	शासकिय संस्थेत ५५००-१००० या वेतन श्रेणित अनुभव आवश्यक	सहकारी संस्थेतील फीक्स एकत्रित पगार रु.५५००/- चा अनुभव गृहीत धरला	रेकार्ड आणि अर्ज तपासण्याची आवश्यकता आहे. हा श्री.अशोक धार्मीक (कार्यकारी परीषद सदस्य) यांचा नातेवाईक आहे.	<b>श्री.सचीन वसंतराव हेडावू</b> यांचा अर्ज मुंबई पशुवैद्यकीय महाविद्यालय यांचे मार्फत आलेला असून लिपीक नि टंकलेखन या पदावर दि.०२.०१२.२००६ पासून कार्यरत आहेत. मागास वर्गीय कुक्कूट पालन सहकारी संस्था कळमेश्वर येथील दि.०१.०४.०१ ते ३१.१०.०६ पर्यंत सहाय्यक लेखापाल या पदाचा अनुभव (५ वर्षे ७ महिने ) ईस्पात इंडस्ट्रीज कर्मचारी सहकारी पतसंस्था कळमेश्वर या संस्थेत २ वर्षे लेखासहाय्यक या पदाचा अनुभव आहे. सदर अनुभव खाजगी असून वेतनश्रेणी नमुद नाही. सदर पदाकरीता आवश्यक असलेला ५ वर्ष वरीष्ठ लिपीक किंवा ३ वर्ष लेखापाल व तत्सम वेतनश्रेणीचा अनुभव नसतांना निवड केलेली आहे. <b>सदर निवड अवैध आहे.</b>
३	पद क्रमांक - १७	श्री. आंबोकर	४००० - ६००० या वेतन	४००० - ६००० या वेतन	एअर फोर्स सेवेतील सेवा	<b>श्री. आंबोकर</b> हया उमेदवारास भारतिय वायुसेनेत रु. ४३२०-



	लेखापाल / सहाय्यक अधीक्षक / सहाय्यक शाखाअधिकारी		श्रेणित वरीष्ठ लिपीक म्हणून कामाचा अनुभव	श्रेणित स्पष्ट उल्लेख नाही.	पुस्तक तपासणे आवश्यक	५५९० या वेतन श्रेणित सार्जंट पदाचा २० वर्षाचा अनुभव दिसून येतो. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.</b>
		श्री. कुरळकर निरज वसंतराव		कोणत्याही शाळेचा अनुभव नाही. शाळेच्या सचीवा कडून खोटा अनुभव प्राप्त केला	शाळेचा रेकार्ड, सेवा पुस्तक , भविष्य निर्वाह निधी लेखा विवरण सादर करण्यास विचारावे.	<b>श्री. कुरळकर निरज वसंतराव</b> याचे अनुभवाचे प्रमाणपत्राची पडताळणी केली असता गडपायले शिक्षण संस्था तुमसर जिल्हा भंडारा येथील दिनांक- १२.०५.२००८ चे अनुभवाचे प्रमाणपत्रावर सहीच्या खाली शिक्का नाही किंवा ते कोणत्या शाळेत आहेत त्या शाळेचे नाव नाही. तसेच दिनांक- १०.०४.२००७ चे गडपायले शिक्षण संस्था चे सचीवाचे सही असलेले अनुभवाचे प्रमाणपत्र जोडले असल्याचे दिसून येते.परंतु प्रमाणपत्र संयुक्तीक वाटत नसून जाहीरातीनुसार त्यात वेतन श्रेणी नमुद नाही.सबब अनुभव ग्राह्य धरता येत नाही.त्यामुळे <b>निवडीत पूर्णपणे अनियमितता दिसून येते. सदर निवड अवैध आहे.</b>
		श्री. राहूल ढोके		कोणत्याही शाळेचा अनुभव नाही. शाळेच्या सचीवा कडून खोटा अनुभव प्राप्त केला	शाळेचा रेकार्ड, सेवा पुस्तक , भविष्य निर्वाह निधी लेखा विवरण सादर करण्यास विचारावे.	<b>श्री.राहूल ढोके</b> यांच्या शाळेचे हजेरीपट ,सेवा पुस्तक , जात पडताळणीची तपासणी करण्यात आली. <b>तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.</b>
		श्री.डाखोळे केशव पुंडलीक		अर्जाचे वेळेस कनिष्ठ लिपीक पदावर कार्यरत. जाहीराती प्रमाणे वरीष्ठ लिपीक पदाचा आवश्यक अनुभव नाही	मागील सेवेचा रेकार्ड आणि सेवा पुस्तक तपासणे आवश्यक	<b>श्री.डाखोळे केशव पुंडलीक</b> यांचे अनुभवाचे प्रमाणपत्राची तपासणी केली असता भारतीय सैन्यात हवालदार लिपीक या पदावर सीएसटी ४३०० वेतन श्रेणीत १५ वर्षे ८ महिने कार्यरत होते.तसेच जिल्हा सैनिक कार्यालय येथे लिपीक टंकलेखन ४७५०/- वेतन श्रेणीत ६ वर्षे ९ महिन्याचा अनुभव दिसून येतो.असा एकूण २२ वर्षे ५ महिन्याचा अनुभव दिसून येतो. <b>सबब निवडीत अनियमीतता दिसून येत नाही.</b>
४	<b>पद क्रमांक - ३१</b> वरीष्ठ लिपीक (सर्व प्रवर्गातील)	बोडखे. मछिंद्र उत्तम सावंत शैलजा परेश मरगजे सोपान शंकर मगर प्रकाश रामराव होडगे गोपीनाथ रामचंद्र मेटकर घनश्याम जगन्नाथ चव्हाण सुभाष हिरालाल गजभारे जालींदर अर्जुनराव सोनारकर विलास तुल्ली चोपडे शरद बबनराव	१. कनिष्ठ लिपीक पदाचा अनुभव २.विद्यापीठाने आयोजित केलेली इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा उत्तीर्ण असणे.	दोन्ही परीक्षेत अनुत्तीर्ण आहे. घोषित केल्याप्रमाणे त्यांना मुलाखत नाही.परंतु टंकलेखन परीक्षेत पास झालेल्यांचे यादीत १७ उमेदवारांचा आकडा आहे. तथापी फक्त ३ उमेदवार उत्तीर्ण होते.	चाचणी पेपर आणि निकाल पत्रक तपासावे. कुलसचीव आणि परीक्षकांनी स्वाक्षरी केलेले निकाल पत्रकाची मागणी करावी.	वरीष्ठ लिपीक पदाकरीता निवड झालेल्या उमेदवारांची संपूर्ण कागदपत्रांची तपासणी केली असता निवड झालेले व रुजू झालेले संपूर्ण उमेदवार विद्यापीठाच्या टंकलेखन परीक्षेत नापास झालेले आहेत.तसेच <b>श्री. गजभारे जालींदर अर्जुनराव व श्री. सोनारकर विलास तुल्ली</b> यांचा अनुभव जाहीरातीत नमुद केल्या प्रमाणे दिसून येत नाही. <b>सदर पदांचे भरतीत अनियमितता दिसून येते. श्री. गजभारे व श्री. सोनारकर हया दोघांची निवड अवैध आहे.</b>

		वैशाली समीर डफडे	१. कनिष्ठ लिपीक पदाचा अनुभव २. विद्यापीठाने आयोजित केलेली इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा उत्तीर्ण असणे.	१. दोन्ही परीक्षेत अनुत्तीर्ण आहे. २. एनसीएल प्रमाणपत्र नाही.	खुल्या प्रवर्गात महिला आरक्षणात नियुक्ती	मराठी व इंग्रजी हया दोन्ही विषयाच्या विद्यापीठाच्या टंकलेखन परीक्षा अनुत्तीर्ण आहे. तरीही निवड झाल्याचे आढळून येते. <b>महिला आरक्षणात निवड नाही. सदर तक्रारीत तथ्य आढळून येते.</b> खुल्या प्रवर्गात निवड झाली असल्याने एनसीएल प्रमाणपत्राची आवश्यकता नाही.
५	कनिष्ठ लिपीक	आगासे कृष्णकुमार ऐतवार श्रीनीवास रामलू आंबीलकर उल्लास नकाराम बन्सोड संतोषकुमार उमराव बांते मोरेश्वर पांडुरंग बुराडे आशिष भास्कर भोंडे अमीतकुमार नानाजी गडमाडे जयश्री बळीराम गजभिये मंजु नारायणराव ईसाल अमोल नारायणराव जांभुळे सुशिल माधवराव जमदाडे संजय शांताराम कुंजाम अशोक ताराचंद सातपुते संगीता श्रावण शेरकुरे वैशाली बळीराम सोळंके सुनिल नारायणराव सोनवणे संदीप दत्तात्रय टिकार पंकज वाकोडे निशांत शशिकांत	विद्यापीठाने आयोजित केलेली इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा उत्तीर्ण असणे.	दोन्ही परीक्षेत अनुत्तीर्ण आहे.	चाचणी पेपर आणि निकाल पत्रक तपासावे. घोषित केल्याप्रमाणे कॉल लेटरमध्ये इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा पात्र असणे आवश्यक. अन्यथा त्यांना मुलाखतीस परवानगी देणार नाही.	सदर पदाकरीता विद्यापीठाने टंकलेखन परीक्षा घेतली. नंतर ती कुठलेही शासकिय परीपत्रक नसतांनी निवड समीतीने मा.कुलगुरु यांचे मान्यतेने परीक्षा रद्द ठरविली. पण प्रत्यक्ष मुलाखतीसाठी त्या परीक्षेत ४० उमेदवारांना Absent in Typing Test असा शेरा देवून मुलाखती पासून वंचीत ठेवले. सदर ४० उमेदवारांना मुलाखतीस संधी न देवून त्यांचेवर फार मोठा अन्याय केल्याचे दिसून येते. तसेच टंकलेखन परीक्षेत <b>श्री.संजय शांताराम जामदाडे</b> गैरजहर होते. परंतु मुलाखतीचे हजेरीपटावर त्यांचे नावा समोरील गैरजहर शेरा खोडून Appeared in Typing Test असा शेरा लिहला व त्याची निवडहि करण्यात आली. एकदर निवड केलेल्या २८ उमेदवारांपैकी मराठी व इंग्रजी टंकलेखन परीक्षेत फक्त ६ उत्तीर्ण व २१ अनुत्तीर्ण उमेदवारांची निवड करण्यात आली. म्हणजेच निवडीस फक्त ६ उत्तीर्ण उमेदवार पात्र होते असे दिसून येते. अपंगा मध्ये एक उमेदवाराची निवड करण्यात आली. जाहीरात हि २७ मंजूर पदांकरीता देण्यात आली परंतु २८ उमेदवारांची निवड करून नियुक्त केली. श्री.मिलींद चंद्रकांत साळवी यांची केलेली निवड अवैध ठरते. सदर पदांचे भरतीमध्ये अनियमितता झाल्याचे दिसते. <b>सदर तक्रारीत तथ्य आढळून येते.</b>
६	कनिष्ठ लिपीक	आठवले सतीश रमेश बनाफर देवेंद्र अर्जुनसिंग बसेना नितीनकुमार रामजी बुराडे आशिष भास्कर भोंडे अमीतकुमार नानाजी गायधने अपर्णा श्रीकांत सावसकर आशिष गोविंदराव सोनवणे सचीन दत्तात्रय तारसे सुंदर शिवाजीराव उक्कलगांवकर रंगराव वसंतराव जाडे राजेश एकनाथ	विद्यापीठाने आयोजित केलेली इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा उत्तीर्ण असणे.	* दोन्ही टंकलेखन परीक्षेत चांगल्या गुणांनी उत्तीर्ण झालेत. * परंतु विद्यापीठाने त्यांची निवड केली नाही.	घोषित केल्याप्रमाणे कॉल लेटरमध्ये इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा पात्र असणे आवश्यक. अन्यथा त्यांना मुलाखतीस परवानगी देणार नाही.	तक्रारीत नमुद उमेदवार <b>श्री.आशिष भास्कर बुरांडे व श्री.अमीतकुमार नानाजी भोंडे</b> हे दोन उमेदवार विद्यापीठाने घेतलेल्या टंकलेखन परीक्षेत अनुत्तीर्ण झालेले आहेत तसेच हया दोघा व्यतिरिक्त तक्रारीत नमुद ऊर्वरीत सर्व उमेदवार हे विद्यापीठाने घेतलेल्या टंकलेखन परीक्षेत उत्तीर्ण झालेले आहेत. <b>परंतु त्यांची निवड झाली असल्याचे दिसून येत नाही.</b>

७	वरीष्ठ लिपीक	श्रीमती चित्रा मिल्हीद अनवाने	कोणत्याही शाखेतील पदवी तीन वर्षांचा कनिष्ठ लिपीक पदाचा अनुभव	निवड झाली परंतु नियुक्ती आदेश दिले नाही.	* निवडीच्या सर्व निकषात * समाधानकारक निवड यादीत उच्चतम गुणवत्तेत * विद्यापीठाने आयोजित केलेल्या सर्व परीक्षेत उत्तीर्ण	श्रीमती चित्रा मिल्हीद अनवाने यांचा (Adhoc basis) लोअर डिव्हिजन क्लर्क या पदाचा वेतनश्रेणी रुपये १५०-१५००८ मध्ये तात्पुरत्या स्वरूपाचा अनुभव असून चार चार महिन्यांचा खंडीत आदेश दिसून येतो. ८.१२.९५ ते २५.११.९९ या कालावधित प्रत्येक चार चार महिन्यांचे आदेशात सांत दिवसांचा खंड याप्रमाणे एकूण ८४ दिवसांचा खंड दिसून येतो. असा एकंदर ३ वर्षे १० महिने १५ दिवसाचा अनुभव दिसून येतो. तसेच शिक्षक सहकारी बँकेचा रिसेप्सनिष्ट कम टेलीफोन ऑपरेटर या पदाचा ७ वर्षे ५ महिने १४ दिवसाचा अनुभव दिसून येतो. जाहीरातीत नमुद केल्याप्रमाणे अनुभव दिसून येत नाही. तसेच ३ वर्षे १० महिने १५ दिवस हा अनुभव खंडात असल्यामुळे व Adhoc basis चा असल्यामुळे शासन आदेशान्वये ग्राह्य धरता येत नाही. तसेच ७ वर्षे ५ महिने १४ दिवस हा अनुभव रिसेप्सनिष्ट कम टेलीफोन ऑपरेटर या पदाचा असल्यामुळे हा देखिल जाहीरातीप्रमाणे नाही. तरीही अनुभवाचे २० गुण देवून निवड केल्याचे दिसून येते. सदर उमेदवाराचे निवडीत अनियतीतता दिसून येते. निवड अवैध आहे.
		श्री.रमेश शामराव गायधने		योग्य आढळून आले नाही	* निवडीच्या सर्व निकषात समाधानकारक * निवड यादीत उच्चतम गुणवत्तेत * विद्यापीठाने आयोजित केलेल्या सर्व परीक्षेत उत्तीर्ण	श्री.रमेश शामराव गायधने हे एच.बी.टी.कॉलेज न्यु सुभेदार नागपूर येथे लिपीक नि टंकलेखक म्हणून रुपये ८५/- प्रति दिन प्रमाणे काम करीत होते. परंतु जाहीरातीतील अनुभवाची अर्हता पूर्ण करीत नसल्यामुळे त्यांची निवड झाली नसल्याचे दिसून येते. तक्रारीत तथ्य आढळून येत नाही.
		श्री.चोपडे शरद बबनराव		प्रतिक्षा यादीत ठेवले जवळीक असलेल्या उमेदवाराची निवड करण्याकरीता वैयक्तीक मुलाखतीत हेतुपुरस्सर ३ गुण दिले.	पूर्व कामगिरीवर चांगले गुण आहेत.	सै.शैलजा सावंत रुजू न झाल्यामुळे प्रतिक्षेत असलेले श्री.चोपडे शरद बबनराव यांना आदेश देण्यात आले.
		श्रीमती डफडे वैशाली समीर			घोषित केल्याप्रमाणे कॉल लेटरमध्ये इंग्रजी व मराठी टंकलेखन हया दोन्ही परीक्षा पात्र असणे आवश्यक. अन्यथा त्यांना मुलाखतीस परवानगी देणार नाही.	श्रीमती डफडे वैशाली समीर मराठी व इंग्रजी हया दोन्ही विषयाच्या टंकलेखन परीक्षा अनुत्तीर्ण आहे. तरीही निवड झाल्याचे आढळून येते. सदर तक्रारीत तथ्य आढळून येते. खुल्या प्रवर्गात निवड झाली असल्याने एनसीएल प्रमाणपत्राची आवश्यकता नाही.

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर शिक्षकवर्गीय पदभरती (जाहीरात क्र.१७, १८, १९ दि.०५.०२.२००७) झालेल्या तक्रारी बाबत**

अ. क्र.	पदाचे नांव / तपशिल	जाहारात विद्यापीठ नियम /परीनियम अटी	अनियमितता	उल्लंघन / अभिप्राय	चौकशी समितीचा अभिप्राय
१	२	३	४	५	६
<b>१. नामनिर्देशाने व पदोन्नतीने नियुक्ती</b>					
अ	सहयोगी अधिष्ठाता (खुला प्रवर्ग) पशुविज्ञान	<p>* परीनियम ५१ ते ६० नुसार प्रोवेन ट्रॅक रेकार्डचे मुल्यमापन करणे</p> <p>* अर्ज स्वीकारणेचे शेवटचे तारखेनंतर कागदपत्रे स्वीकारण्यात येणार नाही.</p>	<p>* निवड झालेले डॉ.एन.एस.भोसले (गुण पत्रकातील अ.क्र.४) यांना पूर्व कामगिरी करीता गैरप्रकारे गुण दिले.</p> <p>* डॉ.व्ही.एच.कालबांडे ( अ.क्र.१३, डॉ.एन.एस. भोसले अ.क्र.२०) यांना पूर्व कामगिरीत ५० चे खाली कमी गुण असूनही निवड झाली आणि प्रत्यक्ष मुलाखतीत चांगली पुर्व कामगिरी असलेले डॉ.आर. एल.ढोबळे (अ.क्र. ७- ६० गुण ) यांचे तुलनेत वाढीव गुण दिले. डॉ.एस.व्ही.देशमुख (अ.क्र.१६-- ५०.१० गुण ) डॉ.एल.बी.सरकटे (अ.क्र.१७-५०.१० गुण ) डॉ. डॉ.डी.बी. सारोदे (अ.क्र.१९- ५९.५० गुण )</p>	<p>जाहीरातीतील अ.क्र. १० व ३२ चे उल्लंघन केले. भोसलेंचे चुकीचे कागदपत्रे (पुस्तके प्रकाशन, टीकवुड प्लॅन्टेशन, स्व प्रमाणिकरण) पुर्न सादर कसे करुन घेतले ? भोसलेंना पूर्व कामगिरीत कमी गुण आहेत हे कसे माहीत झाले ? गुणपत्रकातील अ.क्र. ७ , १७ व १९ हे उमेदवार परीनियम ६० प्रमाणे मुलाखतीत ४० पैकी १५ पेक्षा कमी गुण असतांनी अपात्र आहेत. तरीही त्यांची निवड होवून ते प्रतिक्षा यादीत होते. कृपया परीशिष्ट -१ पहा.</p>	<p>१) <b>डॉ. एन. एस. भोसले</b> यांचेबाबत छाननी समितीने पूर्व कामगिरीचे ३५.१० गुण दिले असतांना जाहिरातीतील अट क्रमांक ५, ९, १०, ३१ व ३६ ला नजर अंदाज करुन मुलाखतीचे वेळी Novel Administrative Ability चे प्रमाणपत्र निवड समिती अध्यक्ष यांना दिले, ते निवड समिती सचिव यांनी नोंद करुन त्यानंतर अंतीम निवड तक्त्यात सर्व माहिती टंकलिखित असतांना खोडतोड करुन ५ गुण हस्ताक्षरात लिहीले व त्यामुळे त्यांचे पुर्व कामगिरीचे ३५.१० ऐवजी एकूण सांत गुण वाढवून ४२.१० गुण झाले व मुलाखतीचे ३२.३२ गुण असे ६७.४२ ऐवजी एकुण ७४.४२ गुण करुन निवड करण्यांत आली. <b>अन्यथा ते निवडीस पात्र ठरत नव्हते. डॉ. एन. एस. भोसले यांची निवड अवैध आहे.डॉ.ढोबळे व डॉ.सारोदे यांची निवड परीनियम ,२००२ नियम ६० (ब) नुसार चुकीची असल्याने गुणानुक्रमे डॉ.एस.व्ही.देशमुख यांची निवड अपेक्षित आहे.</b></p> <p>२) <b>डॉ.काळबांडे</b> यांना पूर्व कामगिरीवर ४३.५० तथा मुलाखतीत ३१.३३ असे एकूण ७४.८३ गुण असल्यामुळे त्यांची गुणानुक्रमे निवड - २ झाली असे दिसते.</p> <p>३) <b>डॉ. आर. एल. ढोबळे</b> यांच्या वैयक्तीक छाननी प्रपत्रात तपासणी समितीने व पडताळणी समितीने पुर्व कामगिरीचे गुणात दोन-तिन वेळा खोडताड करुन एकुण ५८.६५ गुण दिले. तथापी, अंतीम निवड तक्त्यात ६०.०० गुण नोंदविले आहेत, त्यामुळे त्यांना १.३५ गुण जादाचे देण्यांत आले आहे. तसेच, त्यांना मुलाखतीचे १४.१६ गुण मिळाले. <b>याचा अर्थ विद्यापीठ परिनियम,२००२ नियम ६० (ब) नुसार ते अपात्र ठरतात. तरीही त्यांची निवड प्रतिक्षा यादीत क्रमांक-१ वर करण्यांत आली आहे. ही अत्यंत गंभीर स्वरुपाची अनियमितता झालेली आहे.</b></p>

					<p>४) (अ) डॉ.एस.व्ही.देशमुख यांना पूर्व कामगिरीवर ५०.८५ तथा मुलाखतीत १८.३३ असे एकूण ६९.१८ गुण मिळाले परंतु त्यांची गुणानुक्रमे निवड झाली नाही.</p> <p>४) (ब) डॉ.एल.बी.सरकटे यांना पूर्व कामगिरीवर ५०.१० तथा मुलाखतीत १९.६८ असे एकूण ६९.७६ गुण मिळाले. त्यांची गुणानुक्रमे प्रतिक्षा - ३ निवड झाली असे दिसते.</p> <p>४) (क) डॉ.डी.बी.सरोदे यांना पूर्व कामगिरीवर ५९.५० तथा मुलाखतीत १३.१६ असे एकूण ७२.६६ गुण मिळाले. विद्यापीठ परिनियम, २००२ नियम ६० (ब) नुसार ते अपात्र ठरतात. तरीही त्यांची गुणानुक्रमे प्रतिक्षा - २ वर निवड झाली असे दिसते. हि गंभीर अनियमितता आहे.</p>
ब	अधिष्ठाता पशुविज्ञान	* परीनियम ५१ ते ६० परीनियम ५९ नुसार प्रोवेन ट्रॅक रेकार्डचे मुल्यमापन करणे	निवड झालेले कलंकीत डॉ.एस.जी. नारायणखेडकर यांचे विरुद्धचा मुंबई पशुवैद्यकिय महाविद्यालय मुंबई चे विभाग प्रमुख या पदाचा चौकशी अधिकारी यांचा गैरप्रकारचे संशोधन व शिफारशी बाबतचा अहवाल दुर्लक्षित केला.	नारायणखेडकर विरुद्धच्या शैक्षणिक, वित्तीय आणि नैतिक भ्रष्टाचाराच्या तक्रारी दुर्लक्षित केल्या आणि प्रोवेन ट्रॅक रेकार्डचे उल्लंघन केले. जाहीरातीतील अ.क्र. २५ चे उल्लंघन केले. कृपया डॉ.यु.डी.उमरीकर, डॉ.एल.बी. सरकटे यांचे पुनर्निवेदन , चौकशी अधिकारी डॉ.क्षिरसागर (सेवानिवृत्त वि.भा.प्र. मु.प.वै.म.) यांचा अहवाल पहावा.	<p>डॉ.एस.जी.नारायणखेडकर यांना स्क्रुटीनी कमेटीने ३३ गुण दिलेत. परंतु निवड समीतीने मुलाखतीचे वेळेस उमेदवाराने प्रलंबीत असलेली आवश्यक कागदपत्रे सादर केल्यानंतर कागदपत्राची तपासणी करुन मुलाखतीचे वेळेस अंतीम गुणपत्रकात ५१ गुण दिलेत. तसेच मुलाखतीचे ३१.८३ गुण दिलेले असून त्यांचे एकूण ८२.८३ गुण देवून त्यांची निवड केलेली आहे. निवड समीतीने त्यांचे अधिकार कक्षेत आवश्यक कागदपत्राची तपासणी करुन पुर्व कामगिरीचे गुण वाढवून अर्जासोबत कागदपत्रे न देता मुलाखतीचे वेळी कागदपत्रे स्विकारुन व गुणात सुधारणा करुन जाहिरातीतील अटी व शर्तीचे उल्लंघन केल्याचे दिसून येते. सदर उमेदवाराचे निवडीत अनियमितता झालेली असल्याचे निदर्शनास येते. तथापी सदर उमेदवाराचा सदर पदाचा कार्यकाळ संपत आला असून ते दिनांक ३१.०८.२०१० रोजी सेवानिवृत्त झाले असून वेतन श्रेणीत फरक पडत नसल्याने अन्य कार्यवाहीची आवश्यकता नाही.</p>

क	सहयोगी अधिष्ठाता दुग्ध तंत्रज्ञान वरुड, पुसद	* परीनियम ५९ - प्रोवेन ट्रॅक रेकार्ड व पूर्व कामगिरी गृहीत धरावी	निवड झालेले डॉ.डी.एन.बाजड यांचेवर बोगस पदवी बाबत गंभीर आरोप आहेत.	चौकशी अधिकारी डॉ.समद यांचा डॉ.बाजड विरुद्धचा अहवाल दुर्लक्षित केला. कृपया चौकशी अधिकारी डॉ.समद यांचा अहवाल पहावा. कृपया परीशिष्ट -१ पहा.	डॉ.डी.एन.बाजड यांची निवड करण्यांत आली. डॉ.डी.एन.बाजड यांची अहर्ता स्नातक (विज्ञान) स्नातकोत्तर (सुक्ष्म जीवशास्त्र) तथा आचार्य (पी.एच.डी. दुग्ध विज्ञान शास्त्र) पदवी स्वामी रामांद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड च्या विज्ञान विद्या शाखेतुन संपादन केलेली असून या पदवीची वैधता महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठात चौकशीचे अधिन आहे. डॉ.डी.एन.बाजड यांनी सादर केलेली सर्व कागदपत्रे ही सेल्फ अटेस्टेड केलेली आढळुन आली.डॉ.डी.एन.बाजड यांना जास्त गुण मिळाले असल्यामुळे त्यांची निवड केल्याचे दिसून येते. <b>विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ अनुसार महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठाशी संबंधित विद्याशाखेत (पशुवैद्यक,दुग्ध तंत्रज्ञान, मत्स्य विज्ञान, ईतर.) पदवी (स्नातक,स्नातकोत्तर तथा आचार्य(पी.एच.डी. ) प्रदान करण्यास राज्यातील ईतर कृषी व गैर कृषी विद्यापीठांन प्रतिबंध आहे.</b> यामुळे डॉ. डी.एन.बाजड यांची २००४ या सालातील स्वामी रामांद तीर्थ मराठवाडा विद्यापीठ, नांदेड येथिल <b>आचार्य (पी.एच.डी.)</b> पदवी निवड समीतीने ग्राह्य धरुन गुणांकन करुन कायद्याचे उल्लंघन केले आहे.सबब त्यांना आचार्य (पी.एच.डी. ) चे निवड समीतीने दिलेले पांच गुण मान्य करता येत नाही.परंतु त्यांची स्नातकोत्तर पदवी ग्राह्य धरल्यास त्याअनुषंगाने शैक्षणिक अनुभव सहयोगी प्राध्यापक पदाचा १० वर्षाचा जाहीराती प्रमाणे आवश्यक आहे. तो डॉ.डी.एन.बाजड यांचा ८ वर्ष ११ महिने असल्याने त्यांचा अर्ज नियमानुसार अपात्र ठरतो. तसेच अ) Book manual करीता ३ पैकी २ पुरावे जोडले आहे. परंतु गुण देतांना २ ऐवजी ३ गुण दिलेले आहेत.ब)Proven track record of Novel Administrative Ability प्रमाणपत्र जोडलेले नव्हते परंतु अंतीम निवड तक्त्यात ५ गुण देवून जाहीरातीतील अटी व शर्तीचे उल्लंघन केल्याचे दिसून येते. <b>सबब डॉ.डी.एन.बाजड यांचा अर्ज अपात्र असल्याने निवड अवैध आहे.</b> त्यामुळे गुणानुक्रमे डॉ.पी.एन.झंजाड यांना पूर्व कामगिरीचे २७.३० व मुलाखतीचे २५.४० असे एकूण ५२.७० गुण असल्याने त्यांची निवड करणे अपेक्षित आहे.
---	--	--	---	--	---

	प्राध्यापक व्हेटरनरी मेडीसीन	* परीनियम ६० - नुसार उमेदवाराने पूर्व कामगिरीत ६० पैकी २५ किंवा कमी गुण मिळाल्यास नाकारावे.	निवड झालेले डॉ.एम.डी.मेश्राम यांना पूर्व कामगिरीचे गैरप्रकारे गुण आणि मुलाखतीत सढळ हातानी गुण दिले.	परीनियमाची तरतुद ,जाहीरातीतील अट क्र.२५ चे उल्लंघन केले. कागदपत्राचा पुरावा न देता दावा स्वीकारला. पूर्वनियोजित पात्र केले. तपासणी समीतीचे अभिप्राय दुर्लक्षित केले. पूर्व कामगिरीत प्राविण्यप्राप्त उमेदवारांना दुर्लक्षित केले.पात्रतेचे अभिप्राय पहावे.सर्व उमेदवारांचे गुणपत्रक पहावे आणि श्री.मेश्राम यांना सढळ हातानी दिलेले गुण पहावे.कृपया परीशिष्ट -१ पहा.	<b>डॉ.एम.डी.मेश्राम</b> यांना स्कुटीनी कमेटीने २४.७० गुण व मुलाखतीकरीता १९.०० असे ४५.७० गुण देण्यात आलेले आहे.यांना स्कुटीनी कमेटीने २४.७० गुण दिले असतांना व पात्र नसतांना २ गुण वाढवून पात्र ठरविल्याचे दिसून येते. अंतीम निवडपत्रकात पूर्व कामगिरीकरीता २४.७० ऐवजी २६.७० गुण दर्शविलेले असून ते अपात्र असतांना पात्र करून निवड केलेली असल्याचे दिसून येते.हि अनियमीतता आढळून आलेली आहे. हयांची निवड प्राध्यापक क्लीनीकल व्हेटरनरी मेडीसीन, ईथिक्स व जुरीसप्रुडेन्स या पदा करिता झालेली नसून प्राध्यापक, पशूवैद्यकिय ईपीडिमीओलॉजी व प्रिव्हेंटिव मेडीसीन हया पदा करिता झालेली असल्याचे दिसून येते. <b>सदर तक्रारीत तथ्य असून उमेदवाराची निवड अवैध झाल्याचे दिसून येते.</b>
	प्राध्यापक पशु शल्यचिकीत्सा व क्ष-किरण शास्त्र	जाहीरातीतील अट क्र.१० माफसु/ईएसटी/ अॅडव्ह/ एसी/ व्हेट/१७/२००७/ दि.५.२.०७	निवड झालेले डॉ.पी.टी.जाधव यांना पूर्वकामगिरीकरीता २९.७ ते ३४.७ गुण वाढवून दिले.प्रमाणपत्र मुलाखतीचे तारखेनंतर ग्राह्य धरले.	* डॉ.समद यांचा अहवाल दुर्लक्षित केला. * गुणवत्ताप्राप्त उमेदवारांचा बळी दिला. कृपया पहा. I पात्रतेचे विवरणपत्र ii डॉ.समद यांचा चौकशी अहवाल iii मुलाखतीचे अंतीम गुणपत्रक	प्रतिक्षा यादीवरील उमेदवार <b>डॉ.पी.टी.जाधव</b> यांना स्कुटीनीशिफ्ट वरील गुण ३४.७० असून + मुलाखतीकरीता ३६.६६ गुण दिले असे एकूण ७१.३६ गुण दर्शविलेले आहे.आणि त्यानंतरचे उमेदवार <b>डॉ.व्ही.डी.अहेर</b> यांना स्कुटीनीशिफ्ट ४८.७६ गुण असून + मुलाखतीकरीता १६.६६ गुण दिले असे एकूण ६५.४२ गुण दर्शविलेले आहेत. तथापी तक्रारीनुसार डॉ.पी.टी.जाधव यांना अंतीम निवडपत्रकात ५ गुण जादा दर्शविलेले आहे.हे ५ गुण कमी केले तरी अंतीम गुणपत्रकाचा विचार करता डॉ.पी.टी.जाधव यांना डॉ.व्ही.डी.अहेर यांचे पेक्षा जादा गुण प्राप्त आहेत.त्यामुळे उमेदवारांची प्रतिक्षा निवड यादी बरोबर आहे. <b>त्यामुळे उमेदवाराचे निवडीमध्ये फरक पडत नाही.</b>
ड	प्राध्यापक पशु विकृती शास्त्र	परीनियम ५१ (४) गुणवत्ताप्राप्त आणि वरीष्ठ	डॉ.जी.बी.कुलकर्णी यांना पूर्व कामगिरीत गुणवत्ताप्राप्त डॉ.मोरेगांवकर यांचे तुलनेत कमी गुण असूनही निवड झाली.	* परीनियम ५१ (४) गुणवत्ताप्राप्त आणि वरीष्ठ चे उल्लंघन केले. * डॉ.जी.बी.कुलकर्णी यांना पूर्व कामगिरीत कमी गुण असतांनाही मुलाखतीत सढळ हातानी दिलेले गुण दिले. * ज्याला पूर्व कामगिरीत उत्तम गुण होते त्याला मुलाखतीत कमी गुण देवून बळी दिला. कृपया परीशिष्ट -१ पहा.	<b>डॉ.जी.बी.कुलकर्णी यांची निवड गुणानुक्रमे झाल्याचे दिसून येते.</b> डॉ.मोरेगांवकर यांना निवड झालेल्या डॉ.जी.बी.कुलकर्णी यांचे पेक्षा कमी गुण असल्यामुळे ते <b>प्रतिक्षा-१ वर आहेत.</b>

इ	सहाय्यक प्राध्यापक	<p>विद्यापीठाचे नियमात व परीनियमात तरतुद नाही.</p> <p>डॉ. आर.एल.ढोबळे , कुलसचीव यांचे पत्र क्र.-मपमवि/मा.न. /१९८४/०८ दिनांक- २५.०२.२००८ नुसार मुल्यमापन समीतीने पात्रता ठरविली.</p>	<p>उमेदवाराचे जवळचे डॉ.सी.डी.खेडकर, सहाय्यक प्राध्यापक दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय, पुसद यांनी मुल्यमापन समीतीत अवैधरित्या पात्र केले.</p>	<p>कार्य परीषदेचे डॉ.समद, डॉ.सरकटे, डॉ.बांडगे, डॉ.एस.व्ही. देशमुख, डॉ.पातुरकर अपात्रते बाबत आक्षेप घेतले. तरीही डॉ.एस.व्ही. देशमुख कुलसचीव, डॉ.ए.डी. देशमुख, उप कुलसचीव यांनी टिप्पणीतील मुद्दे व अभिप्राय दुर्लक्षित करुन दिनांक २६.१०. २००७ चे चौकशी समीतीची विषयसुची तयार केली. उमेदवारांची निवड केल्यानंतर कार्योत्तर मंजूरी घेण्याकरीता कुलगुरु यांनी दि. १६.०१.२००८ ला कार्य परीषदेचे विषयसुची अंतीम केली. निवड झालेले.</p> <p>*आनंद सरोदे बोगस पदवीसह (डॉ.समद यांचा चौकशी अहवाला नुसार )</p> <p>* एस.डी.कल्याणकर, सी.डी.खेडकर यांचा साळा.</p> <p>* एस.डी.कल्याणकर, यांचा अवैध रुजु अहवाल. जेव्हा ते २.१.२००८ ते ५.१.२००८ या कालावधी दौ-यावर होते तर ते ३.१.२००८ ला कसे रुजु झाले ?</p> <p>तपासणी समीती नुसार उमेदवार अपात्र असतांनी पात्र केले.</p> <p>कोणत्याही परीनियम / कायदयाने पात्रता ठरविण्याचे अधिकार नसतांना डॉ.डी.एन.बाजड,सहयोगी अधिष्ठाता दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय वरुन यांचे पात्रतेची शिफारसीवर मुल्यमापन समीतीने असंवैधानिकरित्या पात्रता ठरविली.</p> <p>एस.डी.कल्याणकर,हे ३.१.०८(म.पू) रुजु झाले. त्यांनी बेदरे ट्रॅव्हल्स'चे (शेंबाल पिंपरी) २.१.२००८ ते विशाखा पट्टनम चे प्रवासाचे टॅक्सीचे देयक सादर केले.</p> <p>३ -७ जानेवारी २००८ या कालावधीत इंडियन सायन्स काँग्रेस विशाखा पट्टनम येथे हजर.२.१.२००८ ते ५.१.२००८ वरुड (पुसद) ते विशाखा पट्टनम व परत प्रवासाचे प्रवासभत्ता देयक चा दावा केला.</p>	<p>सदर अहवाल दुग्ध तंत्रज्ञान शाखेतील निवड मध्ये समावेश आहे.</p> <p style="text-align: center;">----- ” -----</p>
---	--------------------	---	---	--	---



२६	सहाय्यक प्राध्यापक व्हेटरनरी पब्लीक हेल्थ	डॉ.राजकुमार बरगे		<ul style="list-style-type: none"> <li>* गुणवत्ता विचारात न घेता मुलाखत आयोजित केली.</li> <li>* जवळीक असलेले अनुभवहीन उमेदवाराची निवड केली.</li> <li>* आचार्य पदवी आणि अनुभव नसलेले उमेदवाराची निवड केली.</li> <li>* शासन निर्णयानुसार प्रवर्गात ३० % महिला आरक्षण दर्शविले नाही.</li> <li>* मुलाखती नंतर महिला आरक्षण विशेष प्रवर्गात (फक्त खुला)बहाल केले आणि तसेच ईतर उमेदवाराची पूर्व कामगिरी (गुणवत्ता) विचारात घेतली नाही.</li> </ul>	डॉ.राजकुमार बरगे यांना पूर्वकामगिरीत तथा मुलाखतीत कमी गुण असल्याने त्यांची निवड झाली नाही.खुल्या प्रवर्गात डॉ.अर्चना पाटील यांची गुणानुक्रमे निवड झालेली आहे.
२७	सहाय्यक प्राध्यापक व्हेटरनरी पब्लीक हेल्थ	डॉ. नन्नावरे		<ul style="list-style-type: none"> <li>* माझी पूर्व कामगिरी ईतर इ.मा.व. उमेदवारापेक्षा उच्च होती.</li> <li>* शिकविण्याचा, संशोधन आणि विस्तार कार्याचा अनुभव आणि नेट (आयसीआर नुसार ऐच्छिक) परीक्षा उत्तीर्ण आवश्यक.</li> <li>* माझी पूर्व कामगिरी विचारात घेतली नाही.</li> </ul>	डॉ. नन्नावरे यांचे पेक्षा डॉ.भोंग चंद्रकांत यांना गुणानुक्रमे जास्त गुण असल्याने डॉ.भोंग चंद्रकांत यांची गुणानुक्रमे निवड झाली.
२८	सहाय्यक प्राध्यापक व्हेटरनरी पब्लीक हेल्थ	डॉ.अमीला कदम		<ul style="list-style-type: none"> <li>* मी पुर्व कामगिरीचे दोन्ही मुलाखतीत चांगल्या गुणवत्तेत होती आणि माझी गुणवत्ता विचारात घेतली नाही.</li> <li>* अनुभवहीन उमेदवाराची निवड केली.</li> <li>* महिला आरक्षणाखाली उमेदवाराची निवड झाली.</li> <li>* जाहीरातीत महिला आरक्षण दर्शविले नाही.</li> <li>* मुलाखती नंतर महिला आरक्षण विशेष प्रवर्गात (फक्त खुला)बहाल केले आणि तसेच ईतर उमेदवाराची पूर्व कामगिरी (गुणवत्ता) विचारात घेतली नाही.</li> </ul>	डॉ.अमीला कदम यांचे पेक्षा डॉ.अर्चना राजकुमार पाटील यांना गुणानुक्रमे जास्त गुण असल्याने डॉ.अर्चना राजकुमार पाटील यांची गुणानुक्रमे निवड झाली.

\*\*\*\*\*

**दिनांक १० व ११ ऑगस्ट, २०१० रोजी प्राप्त झालेली तक्रारकर्त्यांची लेखी निवेदनावरील चौकशी अहवाल.**

अ.क्र	आवक क्र	तक्रार कर्त्याचे नांव	तक्रारीचा विषय	चौकशी समितीचे अभिप्राय
१.	४१,४३	डॉ. यु. डी. उमरीकर, मुंबई	प्राध्यापक पदावर पदोन्नती नियुक्तीबाबत	प्राध्यापक पदाचे पदोन्नती करिता सहयोगी प्राध्यापक पदाची पुर्व कामगिरीत गुणानुक्रम व सेवा जेष्ठता क्रमांक-१ वर असुनही पदोन्नती झाली नाही.
२.	४२	डॉ. एल.बी.सरकटे, मुंबई	नियुक्तीमध्ये भ्रष्टाचार व अनियमितता	भ्रष्टाचारा विषयी लाचलुचपत प्रतिबंधक विभागाकडुन स्वतंत्र चौकशी होत आहे. अनियमिततेबाबत बाबींचा चौकशी अहवालामध्ये समावेश करण्यांत आला आहे.
३.	५०	श्री नवनाथ निवृत्ती उजगरे	नोकरी भरतीमध्ये झालेल्या भ्रष्टाचाराची चौकशी	पदभरती संबंधाने चौकशी अहवालात समावेश आहे. भ्रष्टाचाराबाबत वेगळी चौकशी लाचलुचपत विभागाकडुन चालू आहे.
४.	५२	शिक्षकेतर कर्मचारी, परभणी व उदगीर	सहाय्यक कुलसचिव (आस्थापना) यांची बदली करणेबाबत	तक्रारीतील मुद्दे विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
५.	५३	डॉ. के. बी. अवाझ	तक्रार निवारणाबाबत	डॉ. के. बी. अवाझ, प्राध्यापक यांची निवड गुणवत्ता व सेवा जेष्ठता या दोन्ही निकषामध्ये बसत नसल्यामुळे त्यांची पदोन्नतीसाठी निवड झालेली नाही. तक्रारीत तथ्य नाही.
६.	६०	दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय, वरुड येथे सेवा पुनर्स्थापीत करणेबाबत	श्री र. नि. देशमुख, वरुड	ही विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
७.	६२	पदभरती बाबत	डॉ. श्रीकांत देशमुख, परभणी	सदर तक्रारीचा समावेश चौकशी अहवालात करण्यांत आला आहे
८.	६७	उपकुलसचिव (आस्थापना) पदावर पदोन्नती बाबत	श्री पी. डी. वाघमारे, परभणी	न्यायालयीन प्रकरण, विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
९.	६८	कनीष्ठ लिपीक या पदावर नामनिर्देशनाने नियुक्ती	श्री सुंदर शिवाजीराव तारसे	श्री एस. एस. तारसे व श्री मगर यांना सारखेच गुण (५३ गुण) मिळाल्याचे दिसते. तथापी श्री तारसे यांचा अन्य न्यायालयीन प्रकरणाशी संबंध दर्शवुन नियुक्ती आदेश दिले नाहीत. परंतु, न्यायालयीन प्रकरण कोणते याचा उलगडा विद्यापीठाचे पत्र दि. ३.८.२००८ मध्ये होत नाही. त्यामुळे संबंधीतावर अन्याय झाल्याचे दिसुन येते.

अ.क्र	आवक क्र	तक्रार कर्त्याचे नांव	तक्रारीचा विषय	चौकशी समितीचे अभिप्राय
१०.	६९	पद भरती प्रक्रिया चौकशी	डॉ. वाय. डी. देशमुख	पदभरती अनियमिततेबाबत चौकशी अहवाल पदेण्यांत आलेला आहे.
११.	७०	सहाय्यक प्राध्यापक शरीररचनाशास्त्र या पदावर निवड न झाल्याबाबत	डॉ. गुणाजी बबन यादव	डॉ. कापडणीस प्रथम Anatomy चे सहाय्यक प्राध्यापक पदावर रुजू झाले व त्यांनी ते पद दुसऱ्या पदावर (उपसंचालक संशोधन) नियुक्त झाल्यावर १५ दिवसानंतरच सोडले. खुल्या प्रवर्गामध्ये पद रिक्त नव्हते. निवड ही गुणानुक्रमे झाली आहे, त्यामुळे तक्रारीत तथ्य वाटत नाही.
१२.	७२	पदभरतीमध्ये अनियमितता	डॉ. व्ही. आर. गर्जे	निवड गुणानुक्रमे झाली आहे. तक्रारीत तथ्य दिसून येत नाही.
१३.	७३	पदोन्नती प्रक्रियेच्या चौकशीबाबत	श्री बी. डी. परमार, मुंबई	पदोन्नती ही विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब आहे.
१४.	७७	पदभरती प्रक्रिया चौकशीबाबत	श्री आशिष सु. सावळे, परतवाडा	चौकशी अहवालामध्ये समावेश झाला आहे
१५.	८४	फिशरी सायंस शाखेत झालेल्या अन्यायाबाबत	श्री जगदीशकुमार एस मस्के	अनुसुचीत जातीत Assistant Professor Fishery Resources, Economics, Statistics, Extension & Education या पदांकरिता अनुसुचित जातीतील श्री पी. ए. तळवेकर यांची गुणानुक्रमाने निवड झाल्याचे दिसून येते. श्री जे. एस. म्हस्के हे प्रतिक्षा क्रमांक - १ वर प्रतिक्षाधीन आहेत.
१६	९८	विद्यापीठामार्फत मागासवर्गीय विशेष भरती मोहीमे अंतर्गत पदे भरती करतांना माझेवर झालेल्या अन्याया प्रती न्याय मिळणेबाबत.	डॉ. मिल्हीद गोंडुजी थोरात, नागपूर.	विद्यापीठाची प्रशासकिय बाब, तक्रारीत तथ्य नाही.
१७.	१०२	डॉ. एस. एस. कुळकर्णी, प्राध्यापक, पशुवैद्यकीय महाविद्यालय, उदगीर यांचे पदोन्नतीबाबत	श्री श्रीकृष्ण साळुंके, राज्यपालाचे अवर सचिव	चौकशी अहवालामध्ये समावेश आहे.

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर**  
**शिक्षक तथा शिक्षकेत्तर पद भरतीत निवड अवैध असलेला चौकशी अहवाल**

अ. क्र.	जाहिरात क्रमांक व दिनांक	शाखा	पदाचे नांव/संवर्ग	उमेदवाराचे नांव	झालेली अनियमितता	चौकशी समितीचा अभिप्राय
१	२	३	४	५	६	७
	<b>शिक्षकेत्तर कर्मचारी प्रवर्ग</b>					
१	MAFSU/1777/2007, Dt. 4/5/2007	<b>शिक्षकेत्तर (Non Academic)</b>	सहाय्यक कुलसचिव	१) श्री.शेख गप्फार अब्दुल कादीर	जाहिरातीनुसार कक्ष अधिकारी/ अधिक्षक पदाचा पाच वर्षांचा अनुभव नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
२				२) श्री.वैद्य चंद्रशेखर वामन	जाहिरातीनुसार कक्ष अधिकारी/ अधिक्षक पदाचा पाच वर्षांचा अनुभव नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
३	-- ,, --	-- ,, --	स्विय सहाय्यक	श्री.संजय कचरु वासनीक	जाहिरातीनुसार लघुलेखक, उच्चश्रेणी पदाचा ५ वर्षांचा अनुभव नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
४	-- ,, --	-- ,, --	अधिक्षक/ शाखा अधिकारी	१) श्री.ऋषीकेश जयराम कांबळे	जाहिरातीनुसार सहाय्यक अधिक्षक/ वरिष्ठ लिपीक पदाचा आवश्यक अनुभव नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
५				२) श्रीमती सुधा विजय आत्राम	जाहिरातीनुसार सहाय्यक अधिक्षक/ वरिष्ठ लिपीक पदाचा आवश्यक अनुभव नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
६	-- ,, --	-- ,, --	अधिदान व लेखाधिकारी	१) श्री.सचिन वसंतराव हेडावु	जाहिरातीनुसार ५ वर्ष वरिष्ठ लिपीक किंवा ३ वर्ष लेखापाल व तत्सम वेतनश्रेणीचा अनुभव नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
७				२) श्री.पठाण जावेदखान मोहम्मद	जाहिरातीनुसार अर्ज योग्य मार्ग नाही. सादर केलेले अनुभव प्रमाणपत्र अस्पष्ट व योग्य नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.

८	-- „ --	-- „ --	लेखापाल/ सहाय्यक अधीक्षक	१) श्री.कुरळकर निरज वसंत	गडपायले शिक्षण संस्था, तुमसर, जि.भंडारा या संस्थेने दिलेल्या अनुभवाचे प्रमाणपत्रावर शिक्का नाही. कोणत्या शाळेचे प्रमाणपत्र आहे ते नमुद नाही. जाहिरातीनुसार वेतनश्रेणी नमुद नाही. तरीही निवड केली.	निवड अवैध आहे.
				२) श्री.रंजीत भाष्करराव लोमटे	खुला प्रवर्गातून सौ. रजनी विकास तिडके या रुजू न झाल्यामुळे प्रतीक्षा यादीतील श्री. लोमटे यांचे खाजगी अनुभवाचे प्रमाणपत्र असतांना व एकत्रित वेतन रुपये ३६००/- असून जाहिरातीप्रमाणे अनुभव तसेच योग्य मार्गे अर्ज नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
१०	MAFSU/1777/ 2007, Dt. 4/5/2007	शिक्षकेत्तर (Non Academic)	वरिष्ठ लिपीक	१) श्रीमती चित्रा अनवाणे	Lower Division Clerk पदाचा अनुभव खंडीत असल्यामुळे व Adhoc Basis चा अनुभव असल्यामुळे तथा Receptionist Cum Telephone Operator या पदाचा असून जाहिरातीनुसार नाही. महाराष्ट्र लोकसेवा आयोगाचे पत्राप्रमाणे सदर कालावधीचा अनुभव ग्राह्य नसतांना निवड केली. विद्यापीठाने निवडीचे आदेश अद्याप पावेतो दिलेले नाही.	निवड अवैध आहे.
११				२) जालंधर अर्जुनराव गजभारे	स्वामी रामानंद तीर्थ विद्यापीठ येथील कंत्राटी स्वरूपाच्या कनिष्ठ लिपीक पदाचा अनुभव असल्यामुळे अपात्र आहे. जाहिरातीत नमुद केल्याप्रमाणे अनुभव नाही.	निवड अवैध आहे.
१२				३) श्री.विलास टी. सोनारकर	जाहिरातीत नमुद केल्याप्रमाणे अनुभव नाही. अर्जामध्ये दाखविण्यांत आलेला अनुभव व जोडलेल्या प्रमाणपत्रात विसंगती आहे. कृषी महाविद्यालय, वरोरा येथील प्रमाणपत्रात खाडाखोड असल्यामुळे अनुभव ग्राह्य धरता येणार नाही.	निवड अवैध आहे.

१३	-- „ --	-- „ --	दुरध्वनी चालक तथा स्वागतकार चौकशी	श्री.मिलींद चंद्रकांत साळवी	जाहिरातीत नमुद अर्हतेप्रमाणे दुरध्वनी चालकांचा ६ महिने कोर्स पूर्ण केल्याचे प्रमाणपत्र नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
१४ १५ १६	-- „ --	-- „ --	लिपीक - नि - टंकलेखक	१) विमाप्र.- श्री.अ.एन.भोंडे २) इमाव.- श्री.एच.डी.घाटे ३) श्री.एम.सी.साळवी	नॉन क्रिमीलेअर प्रमाणपत्र मुदत बाहय असतांनाही निवड केली. जाहिरातीप्रमाणे एकुण २७ पदे भरावयाची असतांना २८ पदे भरली व श्री.एम.सी.साळवी या उमेदवारास अपंग हा स्वतंत्र प्रवर्ग दाखवुन निवड केली.	निवड अवैध आहे. निवड अवैध आहे.
१७	-- „ --	-- „ --	वाहन चालक	श्री.सतिश रंगराव सरोदे	जड वाहन चालविण्याचा परवाना नाही. अनुभवाचे २३.३२ गुण कोणताही पुरावा न बघता देण्यांत आले. <b>अर्ज करतेवेळी Learner License LMV Tractor चा शिकाऊ परवाना जोडलेला आहे.</b> जाहिरात अर्हतेनुसार परवाना नाही. एन.सी.एल. वैध नाही. अर्जावर स्कूटीनी सचिवाची सही नाही. तरीही निवड केली.	निवड अवैध आहे.
१८	MAFSU/1777/ 2007,Dt. 4/5/2007	शिक्षकेत्तर (Non Academic)	ग्रंथालय परिचर	श्री.आत्राम प्रफुल्ल नंदसिंग	श्री.पी.एन.आत्राम यांना दिलेले एकुण गुण कमी असुन दुसरे उमेदवार श्री.एल.आर.कोकाटे यांचे एकुण गुण जास्त असतांना कमी नोंद करण्यांत आले. सबब श्री.आत्राम यांची निवड गुणानुक्रमे येत नसल्याने निवड अवैध आहे.	निवड अवैध आहे.
१९	-- „ --	-- „ --	विस्तार प्रशिक्षण व प्रदर्शन सहाय्यक	श्री.सुर्यवंशी गोपाल विश्वनाथ	सहयोगी अधिष्ठाता, दुग्ध तंत्रज्ञान महाविद्यालय, वरुड यांनी विद्यापीठ परिचारास दृकश्राव्य उपकरण हाताळणे व्यवस्थापनाचा अनुभव असल्याचे चुकीचे प्रमाणपत्र दिले. तसेच साईबाबा टुरींग टॉकीज, सावरगांव, जिल्हा- हिंगोली या खाजगी संस्थेचा टुरींग टॉकीजवर सिनेमा प्रोजेक्टर ऑपरेटर या पदाचा दिलेला अनुभव ग्राह्य नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.

२०	-- „ --	-- „ --	विजतंत्री	श्री.रणसुर विशाल गणेश	जाहिरातीनुसार अर्हता नाही. विजतंत्रीचा परवाना नसतांना निवड करण्यांत आली.	निवड अवैध आहे.
२१	-- „ --	-- „ --	यंत्रज्ञ तथा तारतंत्री	श्री.बावीस्कर सुरेश शशिराज	विद्यापीठाचे उपकुलसचिव डॉ. झंझाळ यांचे दिनांक ६/१/२००९ चे चौकशीचे पत्राचे संदर्भात श्री.बावीस्कर यांचे प्रमाणपत्र खोटे असल्याचे आढळून आल्यामुळे विद्यापीठाने केलेल्या कार्यवाहीस श्री.बावीस्कर यांनी न्यायालयातून दिनांक ६/६/२००९ ला स्टे घेतल्याचे दिसून आले. प्रकरण	निवड अवैध आहे. परंतु श्री.बावीस्कर यांचे प्रकरण न्यायप्रविष्ट आहे.
	<b>दुग्ध तंत्रज्ञान (विद्या शाखा)</b>					
२२	Dt. 10/11/2005	<b>दुग्ध तंत्रज्ञान</b>	सहयोगी अधिष्ठाता, दुग्धतंत्रज्ञान शाखा	डॉ. डी.एन.बाजड	विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ प्रमाणे गैरकृषी विद्यापीठाची आचार्य पदवी ग्राह्य धरता येत नाही. तथा जाहिरातीप्रमाणे आवश्यक अनुभव नसतांना निवड झाली.	निवड अवैध आहे.
२३	MAFSU/DT/18/2007, Dt. 5/2/2007	<b>दुग्ध तंत्रज्ञान</b>	प्राध्यापक, दुग्ध रसायनशास्त्र	डॉ. डी.एन.बाजड	जाहिरातीत शैक्षणिक अर्हतेत मायक्रोबॉयलॉजी हा विषय नमुद नसतांना व शिकविण्याचा अनुभव दुग्ध रसायनशास्त्रात आवश्यक असतांना मायक्रो बॉयलॉजीचा अनुभव असणाऱ्याची निवड केली.	निवड अवैध आहे.
२४	-- „ --	-- „ --	सहयोगी प्राध्यापक, दुग्ध अर्थशास्त्र सांख्यिकी व विस्तार प्रशिक्षण.	डॉ.ए.के.खांबोरकर	दुग्ध अर्थ शास्त्र, सांख्यिकी व विस्तार कार्य शिकविण्याचा अनुभव नसतांना निवड झाली. जाहिरातीनुसार योग्य मार्गे अर्ज सादर केला नसतांना व मुळ अर्जासोबत आवश्यक अनुभवाचे प्रमाणपत्र जोडले नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
२५	-- „ --	-- „ --	सहाय्यक प्राध्यापक, दुग्ध तंत्रज्ञान	डॉ.एस.जे.कल्याणकर	Ph.D.(Dairy Science)M.Sc.(Agri.),B.Sc. (Agri.) ही पदवी छाननी समितीने अपात्र ठरविली असतांना व जाहिरातीप्रमाणे संबंधीत विषयाची अर्हता नसतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.

२६	-- „ --	-- „ --	सहाय्यक प्राध्यापक, दुग्ध तंत्रज्ञान	डॉ.शितल साहेबराव देवसरकर	यांची प्रतिक्षा-१ निवड झाली होती. सदर पदावर डॉ.एस.जे. कल्याणकर यांची निवड होवुन ते रुजू झाले असतांना प्रतिक्षा-१ असलेल्या डॉ.देवसरकर यांना एकच पद असतांना पुन्हा आदेश देवुन अवैध नियुक्ती करण्यांत आली.सदर पद अवैधानिकरित्या जाहिरात न देता भरले आहे.	निवड अवैध आहे.
२७	-- „ --	-- „ --	सहाय्यक प्राध्यापक, दुग्ध सुक्ष्म जिवशास्त्र	डॉ.अ.आर.सरोदे	जाहिरातीतील पद दुग्ध सुक्ष्म जिवशास्त्रासाठी असतांना संबंधीत उमेदवाराची पदवी डेअरी सायन्स मधील असतांना सुध्दा निवड केली.	निवड अवैध आहे.
२८	MAFSU/DT/14980/ 2008,Dt. 4/12/2008	-- „ --	सहयोगी प्राध्यापक, दुग्ध सुक्ष्म जिवशास्त्र	डॉ.अ.आर.सरोदे	विद्यापीठ अधिनियम १९९८ नियम ९ नुसार गैर कृषी विद्यापीठातील पदवी या विद्यापीठास ग्राह्य धरता येणार नाही. तसेच गुणांकन करता येत नाही. जाहिरातीतील शैक्षणिक अटीचा संबंधीत विषयात ३ वर्षांचा अनुभव आवश्यक असतांना फक्त १ वर्षांचा अनुभव असतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
			<b>मत्स्य विज्ञान (विद्या शाखा)</b>			
२९	MAFSU/F.Sc./19/ 2007,Dt. 5/2/2007	मत्स्य विज्ञान	सहाय्यक प्राध्यापक फिशरी हायड्रोग्राफी	श्री.पी.बी.सुतार	जाहिरातीत नमुद शैक्षणिक अर्हता श्री.पी.बी.सुतार यांचेकडे नाही. त्यांची पदवी Fishery Resource Management या विषयातील आहे. तरीही निवड करण्यांत आली.	निवड अवैध आहे.
३०	-- „ --	-- „ --	सहाय्यक प्राध्यापक फिशरी हायड्रोग्राफी	श्री.जे.झेड.पठाण	जाहिरातीमध्ये नमुद शैक्षणिक अर्हता श्री. पठाण यांचेकडे नाही. त्यांची पदवी M.Sc. Ph.D. हा (Peters) या विषयातील आहे. तरीही निवड करण्यांत आली.	निवड अवैध आहे.



	<b>पशुवैद्यक (विद्या शाखा)</b>					
३१	MAFSU/Vet./17/2007,Dt. 5/2/2007	<b>पशुवैद्यक शाखा</b>	सहयोगी अधिष्ठाता	डॉ.एन.एस.भोसले	पुर्व कामगरीमध्ये ५ गुण जास्त दाखविल्यामुळे निवड होवुन अनियमीतता झाली.	निवड अवैध आहे.
३२	-- ,, --	-- ,, --	प्राध्यापक, Veterinary Epidemiology (PreventiveMedicine)	डॉ.एम.डी.मेश्राम	विद्यापीठ परिनियम, २००२ नियम ६० (अ) नुसार निवडीस अपात्र असतांना निवड केली.	निवड अवैध आहे.
३३	-- ,, --	-- ,, --	सहयोगी प्राध्यापक, Animal Husbandry Extention	डॉ.डी.एस.देशमुख	१) जाहिराती प्रमाणे सहाय्यक प्राध्यापक पदाचा आवश्यक ५ वर्षांचा अनुभव दिसुन येत नाही. २) जाहिरात व परिनियम मधील अर्हता समान नाहीत. विद्यापीठाने परिनियम बदलासाठी कायद्याच्या ३४ (५) प्रमाणे कुलपतीची मान्यता न घेता छाननी समितीने Candidate is M.V.Sc. Animal management which is not prescribed qualification असा शेरा नमुद असतांना सचिवाने पात्र ठरविले व निवड केली.	निवड अवैध आहे.
३४	-- ,, --	-- ,, --	सहयोगी प्राध्यापक, Livestock Production Technology	डॉ.एस.यु.सुर्यवंशी	संबंधीत उमेदवारास विवेकानंद सरदार दलिपसिंग वाणिज्य महाविद्यालयातील या गैर पशुवैद्यक/ कृषि विद्यापीठातील शैक्षणिक अनुभव ग्राह्य धरुन पात्र केले व निवड केली. सदर अनुभव जाहिराती प्रमाणे व भारतीय पशुचिकित्सा परिषद कायदा, १९८४ प्रमाणे सहाय्यक प्राध्यापक म्हणुन ग्राह्य धरता येत नाही.	निवड अवैध आहे.

३५	-- ,, --	-- ,, --	सहाय्यक प्राध्यापक, Livestock Production Technology	डॉ.संजयकुमार विठ्ठल लोंढे	जाहिरातीप्रमाणे खुल्या प्रवर्गात एकुण ४ पात्र उमेदवारांची निवड करण्यांत आली व ३ प्रतिक्षा उमेदवार निवड सुची तयार करण्यांत आली. निवड झालेल्या ४ उमेदवारांपैकी डॉ.माने बंडु गंगाधर हे रुजू न झाल्याने प्रतिक्षा यादी क्रमांक १ नुसार डॉ.कु.आर.पी.बॅनर्जी यांचे नियुक्ती आदेश निर्गमीत होवुन ती सदर पदावर रुजू झाली. यानंतर निवड झालेले व रुजू झालेले पदापैकी डॉ.एस.आर. रामनाथपा यांनी त्यांचे पदाचा दिनांक २०/१/२००९ रोजी राजीनामा दिला. राजीनाम्याने प्रतिक्षा क्रमांक २ मधील डॉ.एस.व्ही.लोंढे यांचे नियुक्ती आदेश निर्गमीत करण्यांत आले.  जाहिरातीतील ४ पदे भरल्यानंतर व सदर उमेदवार रुजू झाल्यानंतर त्या पदाचा राजीनामा दिल्यास प्रतिक्षा यादीतील क्रमांक २ चे उमेदवाराचे नियुक्ती आदेश काढता येत नाही. जाहिरातीप्रमाणे सर्व पदे भरल्यानंतर ९ महिन्याने राजीनाम्या मुळे रिक्त झालेल्या पदावर प्रतिक्षा यादीतील उमेदवाराचे नियुक्ती आदेश काढणे नियम बाहय आहे.	नियुक्ती अवैध आहे.
३६	-- ,, --	<b>पशुवैद्यक शाखा</b>	सहाय्यक प्राध्यापक, Clinical Vet. Medicine	डॉ.विजय दिगांबर मुळे	प्रतिक्षा यादीतील डॉ.एस.आर.उपाध्याय यांना अंतीम निवड तक्त्यात पुर्वकामगरीचे ५ गुण कमी दिले. त्यांना ५ गुण दिले असता त्यांची डॉ.विजय दिगांबर मुळे ऐवजी निवड झाली असती.	निवड अवैध आहे.
३७	-- ,, --	-- ,, --	सहाय्यक प्राध्यापक, Animal Reproduction Gynaecology	डॉ.शाम गणेश देशमुख	मुदत बाहय एन.सी.एल. प्रमाणपत्र दिले असल्यामुळे.	निवड अवैध आहे.
३८	MAFSU/Vet./14981/ 2008, Dt. 4/12/2008	-- ,, --	सहयोगी प्राध्यापक, Livestock Production Management	श्री.सिध्दीकी महंमद फईम	पशुवैद्यक शाखेत नियुक्ती करतांना जाहिरात अट क्रमांक- २८ नुसार उमेदवार नोंदणीकृत पशुवैद्यक आवश्यक असतांना गैर पशुवैद्यकिय पदविधराची निवड केली.	निवड अवैध आहे.
३९ ४०	-- ,, --	-- ,, --	सहाय्यक प्राध्यापक, Livestock Production Technology	श्री.एस.एन.रिंधे-निवड-१ श्री.मोहम्मद रजीउद्दीन नसीरउद्दीन- निवड-२	पशुवैद्यक शाखेत नियुक्ती करतांना जाहिरात अट क्रमांक- २८ नुसार उमेदवार नोंदणीकृत पशुवैद्यक आवश्यक असतांना ३ गैर पशुवैद्यकिय पदविधराची निवड केली.	निवड अवैध आहे.

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर**

**शिक्षक तथा शिक्षकेत्तर पद भरतीत झालेली अनियमितता संबंधी चौकशी अहवाल**

अ. क्र.	जाहिरात क्रमांक व दिनांक	शाखा	पदाचे नांव/संवर्ग	उमेदवाराचे नांव	विद्यापीठाने केलेली अनियमितता
१	२	३	४	५	६
	<b>शिक्षकेत्तर कर्मचारी प्रवर्ग</b>				
१	MAFSU/1777/2007, Dt. 4/5/2007	<b>शिक्षकेत्तर (Non Academic)</b>	अधिक्षक/ शाखा अधिकारी	श्री.संजय विठ्ठल खेडकर	(अनुसूचित जमाती) तपासाअंती त्यांना १७ गुण जास्त दिल्याचे निदर्शनास आले. सबब प्रतिकेच्या निवडीत अनियमीतता दिसते.
२	-- ,, --	-- ,, --	प्रयोगशाळा तंत्रज्ञ (वरिष्ठ श्रेणी)	श्री.लटपटे नामदेव किशन	बिंदु नामावली मंजूर करतांना वि.ज.भ.ज. (अ) मंजुरी घेतली. वि.ज.भ.ज. (अ) करीता उमेदवार उपलब्ध असतांना सुध्दा वि.ज.भ.ज. (ड) उमेदवारांची निवड करुन अनियमीतता केली.
३	-- ,, --	-- ,, --	प्रक्षेत्र सहाय्यक	श्री.एन.एम.जायभाये	बिंदु नामावलीप्रमाणे वि.ज.भ.ज. (अ) करीता श्री.एम.जी.शिसोदे हे उमेदवार उपलब्ध असतांना नियमाप्रमाणे त्यांची निवड न करता वि.ज.भ.ज.(ड) या प्रवर्गात उमेदवाराची निवड करुन अनियमीतता केली.
४	-- ,, --	-- ,, --	वरिष्ठ लिपीक	श्री.एन.एन.येलगटे	टंकलेखन परिक्षा नापास झाले. ते मुलाखतीस हजर होते परंतु मुलाखत घेण्यात आली नाही. निवड तक्त्यात टंकलेखन परिक्षेच्या रकान्यात त्यांना Not Qualified असा शेरा दिसुन आला. सर्वच उमेदवार टंकलेखन परिक्षेत नापास असुन निवड झाली. परंतु श्री.येलगटे ला प्रत्यक्ष मुलाखती पासुन वंचीत ठेवण्यांत आले. ही अनियमीतता दिसुन येते.
५	-- ,, --	-- ,, --	यंत्रज्ञ तथा तारतंत्री	श्री.आर.डी.भंडारे	श्री.आर.डी.भंडारे यांचे असेसमेंट स्लिपमध्ये तारतंत्री पदाला गुण दिले नाही असे दिसुन येते. असेसमेंटनुसार अध्यक्ष व एक सदस्य हया फक्त दोन सहया आढळल्या. तारतंत्री प्रमाणपत्र वैध असतांना गुण दिले नाही व अनियमीतता केली.

**महाराष्ट्र पशु व मत्स्य विज्ञान विद्यापीठ, नागपूर**

**शिक्षक तथा शिक्षकेतर पद भरतीत झालेली अनियमितता संबंधी चौकशी अहवाल**

अ. क्र.	जाहिरात क्रमांक व दिनांक	शाखा	पदाचे नांव/संवर्ग	उमेदवाराचे नांव	विद्यापीठाने केलेली अनियमितता
१	२	३	४	५	६
	<b>पशुवैद्यक (विद्या शाखा)</b>				
६ ७	MAFSU/Vet./17/07, MAFSU/Vet./18/07, MAFSU/Vet./19/07, Dt. 5/2/2007	<b>पशुवैद्यक शाखा</b>	सहयोगी अधिष्ठाता (पशुविज्ञान)	डॉ.आर.एल.ढोबळे  डॉ.डी.बी.सरोदे	मुलाखतीचे १४.१६ गुण असतांना विद्यापीठ परिनियम २००२ नियम क्रमांक ६० (ब) नुसार ते प्रतिका निवडीस अपात्र ठरतात. तरी प्रतिका निवड क्रमांक-१ मध्ये करण्यांत आली. अनियमीतता दिसुन येते.  मुलाखतीचे १३.१६ गुण असतांना विद्यापीठ परिनियम २००२ नियम क्रमांक ६० (ब) नुसार ते प्रतिका निवडीस अपात्र ठरतात. तरी प्रतिका निवड क्रमांक-२ मध्ये करण्यांत आली. अनियमीतता दिसुन येते.
८	-- ,, --	-- ,, --	प्राध्यापक, Vety. Clinical Medicine	डॉ.एस.यु.दिग्रसकर	यांना मुलाखतीचे १४.८० गुण असतांना विद्यापीठ परिनियम २००२ नियम क्रमांक ६० (ब) नुसार प्रतिका निवडीस अपात्र ठरतात. तरी त्यांची प्रतिका निवड करण्यांत आली. अनियमीतता दिसुन येते.
९	-- ,, --	-- ,, --	प्राध्यापक, Vety. Preventive Medicine	डॉ.एस.यु.दिग्रसकर	यांना मुलाखतीचे १४.६६ गुण असतांना विद्यापीठ परिनियम २००२ नियम क्रमांक ६०(ब) नुसार प्रतिका निवडीस अपात्र ठरतात. तरी त्यांची प्रतिका निवड करण्यांत आली. अनियमीतता दिसुन येते.
१०	-- ,, --	-- ,, --	प्राध्यापक, Animal Genetics & Breeding	डॉ.एम.डी.कोठेकर	असमर्थनिय कारणास्तव अर्ज अपात्र ठरवुन अनियमीतता केल्याचे दिसुन येते.
११	-- ,, --	-- ,, --	प्राध्यापक, Vety. Surgery & Radiology	डॉ.पी.टी.जाधव	यांना निवड तक्त्यात खाडाखोड करुन ५ गुण देण्यात येवुन अनियमितता केल्याचे दिसुन येते.

१२	-- „ --	-- „ --	सहयोगी प्राध्यापक, Livestock Production Technology	डॉ.आर.आर.कोकणे	गैर पशुवैद्यक असतांना निवड करण्यांत आली. निवडीत अनियमीतता दिसुन येते.
१३	-- „ --	-- „ --	सहयोगी प्राध्यापक, Vety. Surgery & Radiology	डॉ.ए.एच.उलेमाले	संबंधीत विषय शिकवण्याचा अनुभव नसतांना निवड केली. निवडीत अनियमीतता दिसुन येते.
१४	-- „ --	-- „ --	सहाय्यक प्राध्यापक, Vety. Anatomy & Histology	डॉ.विश्वास संतराम पाटील	विजाभज (अ) मध्ये नॉन क्रिमीलेअर प्रमाणपत्र जोडणे आवश्यक असतांना जाहिरातीत उल्लेख नसल्यामुळे निवड करुन अनियमीतता केली.
१५	MAFSU/DT./18/07, Dt. 5/2/2007	<b>दुग्धतंत्रज्ञान शाखा</b>	सहयोगी प्राध्यापक, दुग्ध रसायनशास्त्र	श्री.माधव रघुनाथ पाटील	P. hd. करीता विद्यापीठाची परवानगी घेतली नाही. निवडीत अनियमीतता झाली.